

Research Paper



Structural Equation Modeling of Borderline Personality Organization and Object Relations: Investigating the Mediator Role of Defense Mechanisms



Faezeh Naseh Jahaghi¹, Hasan Mirza Hoseini^{2*}, Nader Monirpoor²

1. Ph.D. Student of Psychology, Islamic Azad University, Qom Branch, Qom, Iran.
2. Assistant Professor, Department of General Psychology, Islamic Azad University, Qom Branch, Qom, Iran.



DOR: [20.1001.1.27173852.1401.17.65.26.4](https://doi.org/10.1001.1.27173852.1401.17.65.26.4)

URL: https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_14586.html



ARTICLE INFO

Keywords:

Primary Object Relationships, Borderline Personality Structure, Defense Mechanism.

Received: 2022/02/16
Accepted: 2022/04/18
Available: 2022/06/10

ABSTRACT

Borderline personality organization is one of Kronberg's personality levels characterized by turbulent identities and rudimentary defense mechanisms such as segregation. The aim of this study was to explain the border personality organization based on the initial thematic relationships and defense mechanisms. This research was a descriptive study that was performed by correlation method. The statistical population included all undergraduate and graduate students of Tehran universities in the academic year 1401-1400, of which 412 were selected using the available sampling method. Participants completed the Thematic Relations Questionnaire, Borderline Personality Organization, and Defense Mechanisms Scale. Structural equation modeling was performed using the data obtained from the questionnaires. The results showed that thematic relationships directly explain 0.22% and due to resilience 0.38% of the borderline personality structure. Overall, the estimation of the structural model in which the thematic relations of the predictor variable and defense mechanisms entered the model as mediating variables, showed that this model explains 0.22% of the borderline personality structure. Therefore, it can be concluded that the border personality organization is negatively explained by thematic relations, both directly and indirectly through defense mechanisms.



* Corresponding Author: Hasan Mirza Hoseini

E-mail: mirzahosini.hasan@yahoo.com

مقاله پژوهشی



مدل‌سازی معادله ساختاری سازمان شخصیت مرزی و روابط موضوعی: بررسی نقش واسطه‌ای مکانیزم‌های دفاعی



فائزه ناصح^۱، حسن میرزاحسینی^{۲*}، نادر منیرپور^۲

۱. دانشجوی دکترای روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد قم، قم، ایران.

۲. استادیار روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد قم، قم، ایران.



DOR: [20.1001.1.27173852.1401.17.65.26.4](https://doi.org/10.22173/20.1001.1.27173852.1401.17.65.26.4)

URL: https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_14586.html



مشخصات مقاله

چکیده

کلیدواژه‌ها:

روابط موضوعی اولیه، ساختار
شخصیت مرزی، مکانیزم
دفاعی

سازمان شخصیت مرزی به‌عنوان یکی از سطوح شخصیت از نگاه کرنبرگ است که با هویت آشفته و مکانیزم‌های دفاعی ابتدایی مثل جداسازی مشخص می‌شود. پژوهش حاضر با هدف تبیین سازمان شخصیت مرزی براساس روابط موضوعی اولیه، و مکانیزم‌های دفاعی انجام شد. این پژوهش از نوع توصیفی بود که به روش همبستگی انجام شد. جامعه آماری شامل کلیه دانشجویان دوره کارشناسی و کارشناسی ارشد دانشگاه‌های تهران در سال تحصیلی ۱۴۰۰-۱۴۰۱ بود، که ۴۱۲ نفر از آنها با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. شرکت‌کنندگان پرسش‌نامه‌های روابط موضوعی، سازمان شخصیت مرزی و مقیاس مکانیزم‌های دفاعی را تکمیل کردند. مدل‌یابی معادلات ساختاری با استفاده از داده‌های بدست آمده از پرسش‌نامه‌ها انجام شد. نتایج نشان داد که روابط موضوعی به‌طور مستقیم ۰/۲۲ درصد و به واسطه مقاومت‌پذیری ۰/۳۸ درصد از ساختار شخصیت مرزی را تبیین می‌کند. در مجموع، برآورد مدل ساختاری که در آن روابط موضوعی متغیر پیش‌بین و مکانیزم‌های دفاعی به‌عنوان متغیر میانجی وارد مدل شدند، نشان داد که این مدل ۰/۲۲ درصد از ساختار شخصیت مرزی را تبیین می‌کند. بنابراین می‌توان چنین نتیجه‌گیری نمود که سازمان شخصیت مرزی هم به‌صورت مستقیم و هم غیرمستقیم از طریق مکانیزم‌های دفاعی، توسط روابط موضوعی به‌صورت منفی تبیین می‌گردد.

دریافت شده: ۱۴۰۰/۱۱/۲۷

پذیرفته شده: ۱۴۰۱/۰۱/۲۹

منتشر شده: ۱۴۰۱/۰۳/۲۰

* نویسنده مسئول: حسن میرزاحسینی

رایانامه: mirzahosini.hasan@yahoo.com

مقدمه

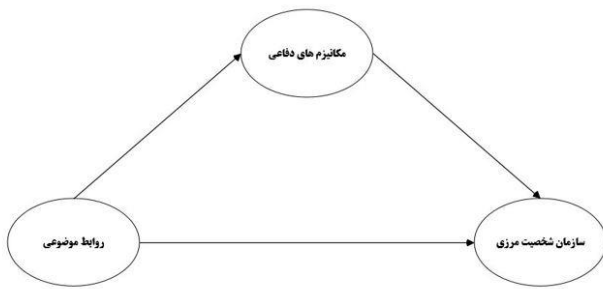
مدل کرنبرگ (۱۹۸۴) از سازمان شخصیت (PO) آسیب شناسی روانی را به صورت بعدی با حوزه های کلیدی عملکرد شخصیت توصیف می کند. هدف این مدل به جای تمرکز بر علائم بیرونی، به تصویر کشیدن ساختار شخصیتی در پشت رفتار مشاهده شده است (کوچ، اسچلموسکی، جالامبوس و کوکونای^۱، ۲۰۲۱). سازمان شخصیت در سه سطح نوروتیک، مرزی و سایکوتیک متمایزاند و هر یک از لحاظ ابعاد آزمونگری واقعیت، یکپارچگی هویت و مکانیزمهای دفاعی متفاوت هستند (حنیف، کلاپور، ریاض^۲، ۲۰۱۹). سازمان شخصیت مرزی با بی ثباتی فوق العاده عاطفه، خلق، رفتار و مشکلات مربوط به روابط موضوعی مشخص شده و این افراد آسیب پذیر، سردرگم و دفاع های ناکارآمدی را به کار می برند (میلون^۳، ۲۰۱۲). چنین الگویی شبیه شخصیت مرزی است (ارولینگز-بونتکو، لایتن، جسنگر، وسویک^۴، ۲۰۱۰). در دو سطح آسیب شخصیت نوروتیک و مرزی صفات شخصیت ناسازگارانه، احتمالاً به صورت بازداری رفتارهای بهنجار و الگوهای رفتاری بازداری یا به صورت تشدید رفتارهای خاص (الگوهای رفتاری واکنشی) بروز می کند. تظاهرات رایج دیگر این دو سطح آسیب شخصیت عبارت است از بازداری های مرتبط با جنسیت، صمیمیت و موفقیت شغلی. این کنش وری های پایین تر از حد بهینه معمولاً باعث ناکامی و ناامیدی برای افراد می شود که علی رغم تلاش زیاد، خود را در تغییر دادن این حیطه ها ناتوان می یابند، در سطح سایکوتیک، که شدیدترین آسیب شخصیت را دارد، حس فرد نسبت به دیگران دارای یکپارچگی ضعیف، سطحی، متغیر و غیر واقع بینانه است، روابط میان فردی سطحی و ناپایدار است، عدم سرمایه گذاری در کار و فعالیت های تفریحی دیده می شود، دفاع های مبتنی بر دو نیم سازی غالب هستند، خشکی شدید شخصیت وجود دارد، واقعیت سنجی اساساً سالم اما در موقعیت های عاطفی مختل و نظام ارزشهای متناقض و به طور ناقص درونی شده است. سطح پایین شخصیت، به عنوان سازمان شخصیت مرزی شناخته می شود که با هویت آشفته و مکانیسم های دفاعی ابتدایی مثل جداسازی مشخص می شود (ساگستر و همکاران، ۲۰۲۰).

سازمان شخصیت مرزی در مرز بین نوروتیک و سایکوتیک قرار گرفته و با بی ثباتی فوق العاده عاطفه، خلق، رفتار و مشکلات مربوط به "روابط موضوعی" مشخص می شود. کرنبرگ معتقد است که پاره ای از اختلالات شخصیتی، ریشه در سازمان شخصیت مرزی دارند (لزنوگر^۵ و همکاران، ۲۰۰۱). این گونه افراد از آزمونگری واقعیت خوبی برخوردار بوده، ولی در عین حال آسیب پذیر هستند، از سردرگمی هویت رنج می برند و دفاع هایی در سطح دفاع های روانشناختی نخستین دارند (ارلینگز-بانتکو و همکاران، ۲۰۱۰)، چنین الگویی شبیه به شخصیت های ضداجتماعی، خودشیفته، مرزی،

پرخاشگر-منفعل، وابسته و نمایشی است (هبرت^۶ و همکاران، ۲۰۰۳). در نظریه های روان پویشی، روابط موضوعی سازه ای بنیادین است که نقش اساسی در تبیین سلامت، انواع ریخت های آسیب شناختی و حتی ساختارهای شخصیتی دارد. در جمع بندی تعاریف، روابط موضوعی را می توان بازنمایی های^۷ فرد از خود و دیگران و عواطف همراه با این بازنمایی ها (وستن^۸، ۱۹۹۱؛ هندلزالتس^۹، فیشر^{۱۰} و ناوت^{۱۱}، ۲۰۱۴)؛ یا به عبارتی ظرفیت افراد برای برقراری روابط انسانی تعریف کرد که در سال های نخست زندگی شکل می گیرد (کلی^{۱۲}، ۲۰۱۳). اصطلاح "موضوع" هم به یک شخص واقعی در دنیای بیرونی و هم به تصویر درونی شده آن فرد اشاره دارد که آیا در روابط بین فردی فعلی شخص حضور دارد یا تصاویری است که از تجارب پیشین فرد درونی شده است (هبرت، مک کورمک، کالان، ۲۰۱۰). علاوه بر بازنمایی و درونی کردن "موضوع ها"، جنبه دیگر دنیای ذهنی درونی کودک شامل بازنمایی از "خود" در حال رشد هم می باشد (گرینبرگ، میتچل^{۱۳}، ۱۹۸۳). بازنمایی خود، بیان ذهنی از خود است به گونه ای که در روابط با موضوع ها یا افراد مهم زندگی کودک تجربه می شود فرض اساسی رویکرد روابط موضوعی این است که تصاویر اولیه خود، دیگران و محیط بیرونی در درون روان حفظ می شوند و چگونگی احساس فرد در مورد خود و دریافت و پاسخ دادن فرد به دیگران را شکل می دهند (اندرسون، لائوبی، دانکل^{۱۴}، ۲۰۰۷). در میان نظریه پردازان روابط موضوعی، حوزه های اساسی مورد توافقی وجود دارد که پایه های درک جمعی است؛ مانند اینکه شخصیت از خلال تجارب در روابط اوایل کودکی شکل می گیرد و بازنمایی های درونی خود- دیگری را ایجاد می کند. موضوع های درونی توسط الگوهای موجود در تجربه شخص از مراقبت شدن در دوران طفولیت شکل می گیرد که ممکن است بازنمایی دقیقی از مراقبت کنندگان حقیقی و بیرونی او باشد یا نباشد. اشیاء معمولاً تصاویر درونی سازی شده مادر، پدر یا مراقبت کنندگان شخص هستند؛ اما می توانند بخشی از یک شخص هم باشند (که به آن شی جزئی گفته می شود)، مانند ارتباط نوزاد با اعضای از بدن مادر که نقش تغذیه کننده برای او دارند یا آنچه در دنیای درونی فرد وجود دارد (تصاویر درونی سازی شده فرد از دیگران) (رین کینی، جالاس، شاو^{۱۵}، ۲۰۱۵). از طرفی آسیب شناسی روانی نیز براساس تعارضات ایجاد شده و ناتوانی ایگو جهت برقراری تعادل بین سطوح شخصیت قابل فهم است و هم از راه فهم شیوه ای که فرد تعارض را کنترل می کند، یعنی از راه مکانیسم های دفاعی ایگو، درک می شود. ایگو برای جلوگیری از ورود تکان ها به هشیاری، مقدار زیادی انرژی صرف می کند و از سازوکارهای دفاعی بسیار محدود کننده استفاده می کند (هبرت، ۲۰۱۰).

8. Westen
9. Handeltzalts
10. Fisher
11. Naot
12. Kelly
13. Greenberg & Mitchell
14. Andersen, LaVoie & Dunkel
15. Rinkinen, J alas & Shove

1. Kovács, Schmelowszky, Galambos & Kökönyei
2. Hanif, Kliewer & Riaz
3. Millon
4. Eurelings-Bontekoe, Luyten, IJssennagger, van Vreeswijk & Koelen
5. Lenzenweger & etal
6. Hébert
7. Representation



شکل ۱. مدل مفهومی پژوهش

روش

طرح پژوهش: پژوهش حاضر به لحاظ هدف، از نوع بنیادی و به لحاظ نحوه گردآوری داده‌ها، از نوع توصیفی-همبستگی است. جامعه آماری پژوهش، کلیه دانشجویان دانشگاه‌های سراسری و آزاد تهران در سال تحصیلی ۱۴۰۰-۱۴۰۱ می‌باشد. روش نمونه‌گیری این پژوهش نمونه‌گیری در دسترس بود. حداقل حجم لازم برای پژوهش حاضر براساس شاخص پراکندگی N بحرانی هولتر محاسبه شده است که این مقدار برای مدل فرضی پژوهش و براساس متغیرهای مکنون و مشهود برابر ۱۲۱ به دست آمد. هم‌چنین، با در نظر گرفتن حداقل حجم مورد نیاز هنگامی که متغیرهای مشهود مدل (در مدل فرضی پژوهش حاضر، ۲۲ پارامتر) بین ۱۰ تا ۱۵ متغیر باشد، حجم نمونه باید بین ۲۲۰ تا ۳۳۰ نفر باشد. از این رو، کل نمونه انتخاب شده در این پژوهش ۴۴۱ نفر است. ابزارهای پژوهش به شرح زیر بودند:

مقیاس روابط موضوعی بل^{۱۲}: این مقیاس، یکی از پرکاربردترین مقیاس‌ها در حوزه سنجش روابط موضوعی است، براساس پیوستار چند بعدی ارزیابی روابط موضوعی ساخته شده که بلک، هارویچ و گدیمن (۱۹۷۳) از طریق مصاحبه‌های بالینی با بیماران در مورد رابطه‌هایشان به دست آورده‌اند (بل^{۱۳} و همکاران، ۱۹۸۶). مقیاس روابط موضوعی بل ۴۵ ماده با پاسخدهی به صورت درست/ نادرست دارد که روابط موضوعی را در قالب چهار عامل دلبستگی ناایمن، بیگانگی، بی‌کفایتی اجتماعی و خودمیان‌بینی می‌سنجد. این آزمون همچنین ۴۵ گویه دیگر نیز دارد که سه عامل تحریف واقعیت، عدم قطعیت ادراک و هذیان و توهم برای سنجش واقعیت را شامل می‌شود. بل (۱۹۹۵) ضرایب اعتبار بازآزمایی چهار هفته‌ای زیرمقیاس‌های آن را ۰/۵۸ تا ۰/۹۰ و همسانی درونی آن‌ها را ۰/۷۸ تا ۰/۹۰ گزارش کرده است. روایی این مقیاس نیز از طریق سنجش همبستگی آن با مقیاس‌های دیگر مانند درجه بندی روانپزشکی مختصر (اورال و گراهام، ۱۹۶۲) و فهرست تجدید نظر شده ۹۰ ماده‌ای نشانه‌های بیماری تایید شده است. در ایران در پژوهشی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس روابط موضوعی بل؛

براساس گزارش روان‌تحلیلگران مکانیسم‌های دفاعی دروغ‌گویی، دلیل‌تراشی و سرزنش فراقکن در میان این افراد رایج است (بلکمن، ۲۰۰۳). مکانیسم‌های دفاعی به‌عنوان فرایندهای روانی تعریف می‌شوند که از فرد در برابر آگاهی از خطرات درونی و بیرونی محافظت می‌کند (بلکمن، ۲۰۰۳؛ جن، لی، لی، یو، سانگ و کیم^۱، ۲۰۱۴). به‌عبارتی، مکانیسم‌های دفاعی، فرایندهای تنظیم‌کننده خودکاری هستند که برای کاهش ناهماهنگی شناختی و به حداقل رساندن تغییرات ناگهانی در واقعیت درونی و بیرونی از طریق تاثیرگذاری بر چگونگی ادراک حوادث تهدیدکننده عمل می‌کنند (دزایجلوسکی^۲، ۲۰۱۰). علاوه بر اینکه در نظریه‌های روان‌تحلیلی مکانیسم‌های دفاعی جایگاه بسیار مهمی دارند در سایر رویکردها نیز برای مقاصد درمانی ارزشمند و موثر تلقی شده‌اند (برنی، رتن، برتا و همکاران، ۲۰۱۴). بنا بر نظر رایش ویژگی منحصر به فرد شخصیت هر انسان عمدتاً از طریق مکانیسم‌های دفاعی او تعیین می‌شود (میراندا، لوزا^۳، ۲۰۱۵). از آنجایی که دفاع‌ها واکنش فرد را به تعارضات عاطفی برخاسته از فشارهای درونی و بیرونی تعدیل می‌کنند (برنی، رتن، برتا، کرامر^۴، ۲۰۱۴). بنابراین نقش مهمی را در رشد شخصیت و سازگاری با محیط دارند (بالیکچی، اردم، بلو، از نور و همکاران^۵، ۲۰۱۴). در بررسی رابطه الگوهای دفاعی و حیطه‌های اختلالات شخصیت پژوهشگران به این نتیجه رسیدند که دفاع‌های نابالغ حیطه‌های شخصیتی ناکارآمد را پیش‌بینی می‌کند (گرانیری، مارکا، مانینو و همکاران^۶، ۲۰۱۷). درحالی‌که مکانیسم‌های بالغ عموماً مرتبط با کارکرد شخصیتی بهتری هستند (لارسن، باگیلد، مورتسنس، فلادگر و همکاران^۷، ۲۰۱۰). روان‌تحلیل‌گری معاصر، مکانیسم‌های دفاعی را بخشی از الگوی ارتباطی و رشد بهنجار می‌داند که از ایگو محافظت می‌کنند و در سازش‌یافتگی فرد نقش دارند (داریو، تامپسون، پترایگلیا، تایگسن و همکاران^۸، ۲۰۱۱). کرامر^۹ (۱۹۹۹) نشان داد که ویژگی‌های شخصیت مرزی با انکار و ویژگی‌های شخصیت ضداجتماعی، خودشیفته و نمایشی با انکار و فراقکنی همراه است. هیبارد و پورسری^{۱۰} (۱۹۹۸) نیز نشان داد که اختلال شخصیت مرزی با انکار رابطه مثبت و با همانندسازی رابطه منفی دارد. پرسنیاک^{۱۱} و همکاران (۲۰۱۰) نیز توضیح دادند که چگونه پروفایل مکانیزم‌های دفاعی می‌تواند در تمایز ویژگی‌های شخصیت مرزی و ضداجتماعی مفید واقع می‌شود. هم‌چنین پری و همکاران (۲۰۱۳) تأیید می‌کنند که بین دفاع‌های خاص و انواع اختلال‌های شخصیت رابطه وجود دارد. باتوجه به موضوعات مطرح شده، در این پژوهش به بررسی نقش واسطه‌ای مکانیزم‌های دفاعی در ارتباط روابط موضوعی و سازمان شخصیت مرزی پرداخته می‌شود.

8. Drapeau, Thompson, Petraglia, Thygesen & Lecours
9. Cramer
10. Hibbard & Porcerelli
11. Presniak
12. Bell Object Relations Inventory (BORI)
13. Bell

1. Jun, Lee, Lee, Yoo, Song & Kim
2. Dziegielewski
3. Miranda & Louza
4. Berney, Roten, Beretta, Kramer & Despland
5. Balicki, Erdem, Bolu, Oznur & Celik
6. Granieri, La Marca, Mannino & etal
7. Larsen, Bøggild, Mortensen, Foldager & etal

آزمون و آزمون مجدد را بین ۰/۴۶ تا ۰/۸۶ گزارش نمودند و نیز آلفای کرونباخ برای سبکهای رشد یافته و روان آزاده و رشد نیافته به ترتیب ۰/۶۸، ۰/۵۸ و ۰/۸۰ گزارش نمودند. در تحقیق احتشام زاده، پاشا و صمیمی (۱۳۹۱) برای تعیین پایایی پرسشنامه مکانیسمهای دفاعی از روش آلفای کرونباخ و دو نیمه سازی استفاده شد که برای کل پرسشنامه به ترتیب برابر ۰/۸۴ و ۰/۸۲ به دست آمد و برای مولفه های سبک دفاعی رشد نیافته به ترتیب ۰/۸۰ و ۰/۸۰ و سبک دفاعی رشد یافته به ترتیب ۰/۵۵، ۰/۶۰ بود که بیانگر ضرایب پایایی مطلوب پرسشنامه یاد شده می باشد.

جهت طبقه بندی، پردازش و تحلیل داده ها و بررسی فرضیه های پژوهش از نرم افزارهای آماری SPSS-22 و LISREL-8.85 استفاده شد. برازش مدل فرضی با کاربرد روش مدلیابی معادلات ساختاری (SEM) مورد آزمون قرار گرفت. قبل از انجام تحلیل، پیش فرض های مرتبط با روش آماری SEM بررسی شدند تا از قابلیت انجام تحلیل روی داده ها اطمینان حاصل شود. تحلیل داده ها با استفاده از رویکرد دو مرحله ای (اندروسون و گرینگ، ۱۹۸۸)، صورت پذیرفت. در گام اول تحلیل عاملی تاییدی (CFA) برای ارزیابی برازش مدل اندازه گیری استفاده شده و در گام دوم با بهره گیری از روش مدلیابی معادلات ساختاری، الگوی ساختاری فرضی مورد آزمون قرار گرفت.

نتایج

نمونه پژوهش حاضر را ۲۷۰ نفر مرد (۶۵/۵۳٪) و ۱۴۲ نفر زن (۳۴/۴۶٪) تشکیل داده بودند. میانگین سنی شرکت کنندگان ۳۶/۹۳ سال با انحراف استاندارد ۹/۲۹ سال بود. ۲۱۲ نفر (۵۱/۴۵٪) دارای مدرک کارشناسی، ۱۲۰ نفر (۲۹/۱۲٪) دارای مدرک کارشناسی ارشد، ۸۰ نفر (۱۹/۴۲٪) دارای مدرک دکتری بودند. در ادامه میانگین و انحراف استاندارد نمرات متغیرهای پژوهش در جدول ۱ ارائه شده است.

جدول ۱: شاخص های توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیرها	کمینه	بیشینه	میانگین	انحراف استاندارد	چولگی	کشدگی
بی-کفایتی اجتماعی	۱۰	۱۸	۱۶/۴۴	۱/۹۶	-۱/۳۷	۱/۱۲
خودمیان بینی	۱۵	۲۶	۱۹/۳۶	۱/۸۴	۰/۰۵۵	۰/۲۴۰
دلبستگی ناایمن	۱۰	۲۰	۱۵/۰۶	۲/۵۰	-۰/۱۸۲	-۰/۸۹۰
بیگانه گی	۵	۱۲	۱۰/۴۴	۱/۴۲	-۰/۹۴۴	۰/۴۵۱
دفاع	۱۰	۴۵	۲۵/۹۸	۹/۲۶	۰/۵۰۵	-۰/۶۴۷
هویت	۸	۴۳	۲۳/۸۹	۶/۹۵	۰/۰۷۸	-۰/۶۳۳

بعد از مراحل ترجمه- باز ترجمه بررسی شد (هادی نژاد، طباطبائی و دهقانی، ۱۳۹۳). نتایج تحلیل عاملی نسخه فارسی نیز ساختار چهار عاملی این مقیاس را نشان داد. از آنجا که ترکیب ماده های نسخه فارسی در برخی عوامل با نسخه انگلیسی متفاوت بود، نمره های که به هر پاسخ درست/ نادرست در زیر هر عامل تعلق می گیرد، براساس نتایج تحلیل عاملی (بارعاملی) و مبنای نظری (نظر متخصصان در مورد ارتباط هر ماده با محتوای فرض شده) بازنگری شد. بدین ترتیب برای نمره گذاری عامل ها به هر ماده در زیر هر عامل نمره ای بین ۰ تا ۲ داده و سپس نمره ماده های مربوط به آن باهم جمع می شود. اعتبار مقیاس با استفاده از محاسبه آلفای کرونباخ ۰/۷۷ تا ۰/۶۶، ضریب اعتبار دونیمه کردن ۰/۶۰ تا ۰/۷۷ بدست آمد.

پرسشنامه سازمان یافتگی شخصیت: برای اندازه گیری سازه سازمان شخصیت از پرسشنامه سازمان یافتگی شخصیت کرنبرگ (IPO) فرم ۳۷ سوالی سیاه سازمان شخصیت کرنبرگ (۲۰۰۲) استفاده گردید. این سیاهه، دارای سه بعد واقعیت، دفاع های روان شناختی نخستین و سردرگمی هویت است. در مدل کرنبرگ از سازمان شخصیت، حاصل جمع سه عامل دفاع های روان شناختی نخستین، سردرگمی هویت و آزمون واقعیت، بیانگر آسیب پذیری کلی شخصیت (شخصیت مرزی) و حاصل جمع نمرات دو بعد دفاع های روان شناختی نخستین و سردرگمی هویت ملاک کلی شخصیت مرزی می باشد. اعتبار و روایی این پرسش نامه در ایران توسط آل بهبهانی و همکاران (۲۰۰۷) مشخص شده است. روایی همزمان این سیاهه سازمان شخصیت از طریق اجرای همزمان پرسش نامه باس- پری و مقیاس عاطفه مثبت و منفی انجام گردید که ضرایب همبستگی بین سیاهه سازمان شخصیت، خرده مقیاس های پرخاشگری جسمی، پرخاشگری کلامی، خشم و خصومت و مقیاس عاطفه مثبت و منفی به ترتیب ۰/۵۷، ۰/۱۸، ۰/۳۹، ۰/۴۴، ۰/۲۱، -۰/۴۰، بدست آمد (هونک^۲، ۲۰۰۲).

پرسشنامه سبک های دفاعی^۳ (DSQ-40): پرسشنامه سبک های دفاعی اندرز، سینگ، باند و همکاران (۱۹۹۳) ۴۰ سوال دارد که در مقیاس ۹ درجه ای لیکرت از (کاملاً موافق تا کاملاً مخالف)، ۲۰ مکانیسم دفاعی را بر حسب سه سبک دفاعی رشد یافته، روان آزاده و رشد نیافته ارزیابی می کند. سوال های ۲،۳،۵،۷،۲۱،۲۴،۲۹،۳۵ سبک دفاعی رشد یافته، سوال های ۱،۶،۱۱،۱۷،۲۸،۳۳،۳۴ سبک دفاعی روان آزاده، و بقیه سوال ها سبک دفاعی رشد نیافته را مورد ارزیابی قرار می دهند. مکانیسم های دفاعی رشد یافته شامل والایش، شوخ طبعی، پیش بینی و فرونشانی و سبک دفاعی روان آزاده، شامل ابطال، نوع دوستی کاذب، آرمانی سازی و واکنش متضاد است. سبک دفاعی روان آزاده شامل ابطال، نوع دوستی کاذب، آرمانی سازی و واکنش متضاد است. سبک دفاعی رشد نیافته نیز از دوازده مکانیسم دفاعی فرافکنی، پرخاشگری منفعل، برونی سازی، مجزاسازی، نارزنده سازی، خیالپردازی اوتیستیک، انکار، جابجایی، تفرق، جداسازی، دلیل تراشی و بدنی سازی تشکیل شده است. اندرز و همکاران (۱۹۹۳)، همبستگی های میان

4. Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
5. linear structural relations

1. Kernberg's Inventory of Personality Organization (IPO)
2. Hoek
3. defense style questionnaire

در این مطالعه فرض نرمال بودن چندمتغیری با محاسبه شاخص کشیدگی چندمتغیری نسبی^۱ بررسی شد که مقدار آن برابر ۱/۱۸۱ بدست آمد. بنتلر (۱۹۹۵)، معتقد است در صورتی که ارزش این شاخص بیشتر از ۳ نباشد، نرمال بودن چندمتغیری محقق شده است. بنابراین توزیع تمامی ترکیب‌های متغیرها نرمال است. بررسی پیش فرض عدم وجود هم‌خطی چندگانه^۲ به وسیله واریس ماتریس همبستگی بین متغیرهای مشهود انجام شد. بررسی این ماتریس حاکی از عدم وجود هم‌خطی چندگانه بین آنها است. ضرایب همبستگی در دامنه $0/81 \leq r \leq 0/22$ قرار دارند. ضرایب همبستگی که بالای $0/85$ باشند در تخمین صحیح مدل مشکل ایجاد می‌کنند (بنتلر، ۱۹۹۵). بنابراین فرض عدم وجود هم‌خطی چندگانه نیز محقق شده است. مدل‌یابی معادلات ساختاری با کاربرد روش تخمین حداکثر درست‌نمایی^۳ برای ارزیابی مدل اندازه‌گیری و مدل ساختاری به کار برده شد. مدل اندازه‌گیری ارتباط متغیرهای مشهود را با متغیرهای مکنون مشخص می‌کند. ارزیابی این مدل با استفاده از روش تحلیل عاملی تأییدی انجام می‌شود. شاخص‌های برازش مدل اندازه‌گیری که در جدول ۲ ارائه شده است، برازش مطلوب این مدل را نشان می‌دهد. بنابراین متغیرهای مشهود توانایی لازم برای عملیاتی کردن متغیرهای مکنون را دارند.

جدول ۳: شاخص‌های برازش مدل اندازه‌گیری و مدل ساختاری پژوهش

	Chi-Square	df	R ²	RMSEA	SRMR	AGFI	CFI	GFI
مدل اندازه‌گیری	۱۱۲/۷۲	۳	۰/۹۳	۰/۰۸۰	۰/۰۷۲	۰/۹۰	۰/۹۶	۰/۹۳
مدل ساختاری	۱۱۲/۷۲	۳	۰/۹۳	۰/۰۸۰	۰/۰۷۲	۰/۹۰	۰/۹۶	۰/۹۳

هم‌چنین ارزیابی مدل ساختاری با استفاده از روش مدل‌یابی معادلات ساختاری نشان داد که تمامی شاخص‌های برازش این مدل فرضی، در محدوده برازش مطلوب قرار دارد. شاخص‌های برازش مربوط به این مدل در جدول ۲ دیده می‌شود. شکل ۲ مدل ساختاری مفهومی را به همراه ضرایب استاندارد به تصویر می‌کشد. همان‌گونه که مشاهده می‌شود روابط موضوعی به عنوان متغیر برون‌زا، به ترتیب با ضریب استاندارد $0/58$ ($t=9/88$)، $0/37$ ($t\text{-values}=5/79$) بر مکانیسم دفاعی و ساختار شخصیت مرزی تأثیر دارد. مکانیزم دفاعی نیز با ضریب استاندارد $0/26$ ($t\text{-values}=4/23$) بر ساختار شخصیت مرزی تأثیر می‌گذارد. با توجه به اینکه در مدل ساختاری، معناداری ضریب مسیر با استفاده از مقدار T ($T\text{-value}$) مشخص می‌شود. چنانچه مقدار t بیش از $1/96$ باشد ارتباط دو سازه معنادار است، بنابراین تمامی مسیرها معنادار است.

در مدل فرضی، مکانیسم دفاعی، اثر روابط موضوعی بر ساختار شخصیت مرزی را واسطه‌گری می‌کند. به این صورت که روابط موضوعی بر مکانیزم

واقعیت	۱۹	۸۵	۴۴/۴۷	۱۸/۷۸	۰/۸۱۳	-۰/۴۹۵
تحول-یافته	۱۳	۷۹	۴۸/۰۷	۱۳/۷۶	۰/۲۳۲	-۰/۸۹۳
تحول-نیافته	۳۳	۱۸۵	۱۱۶/۰۸	۳۳/۵۸	۰/۳۴۴	-۰/۶۳۱
نوروتیک	۱۱	۶۳	۴۱/۷۳	۱۲/۴۰	۰/۰۸۶	-۰/۸۰۴

قبل از ارزیابی مدل اندازه‌گیری و مدل ساختاری، پیش‌فرض‌های مهم مدل‌یابی معادلات ساختاری شامل نرمال بودن تک متغیری و چندمتغیری و عدم وجود هم‌خطی چندگانه مورد بررسی قرار گرفت. محاسبه چولگی و کشیدگی هر یک از متغیرهای مشهود، روشی معمول برای ارزیابی نرمال بودن تک متغیری است. در این مطالعه چولگی متغیرهای مشاهده‌پذیر در دامنه $0/37$ تا $0/813$ و کشیدگی آن‌ها در دامنه $-0/893$ تا $1/12$ قرار داشت. چو و بنتلر (۱۹۹۵)، نقطه برش $3 \pm$ را برای مقدار چولگی و $10 \pm$ برای مقدار کشیدگی مناسب می‌دانند.

جدول ۲: ماتریس همبستگی بین متغیرهای مشاهده‌پذیر پژوهش

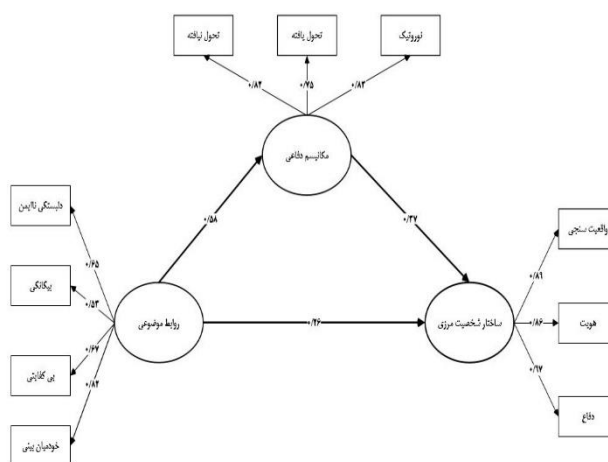
متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰
۱. دفاع روانی	۱									
۲. سردرگم‌ی	۰/۸۱	۱								
۳. واقعیت‌نااتوانی	۰/۷۷	۰/۸۰	۱							
۴. خودم‌حور	۰/۷۷	۰/۸۰	۰/۷۷	۱						
۵. دل‌بستگی	۰/۷۷	۰/۸۰	۰/۷۷	۰/۷۷	۱					
۶. بیگانگی	۰/۷۷	۰/۸۰	۰/۷۷	۰/۷۷	۰/۷۷	۱				
۷. تحولی-عدم تحول	۰/۷۷	۰/۸۰	۰/۷۷	۰/۷۷	۰/۷۷	۰/۷۷	۱			
۸. نوروتیک	۰/۷۷	۰/۸۰	۰/۷۷	۰/۷۷	۰/۷۷	۰/۷۷	۰/۷۷	۱		

بحث و نتیجه گیری

یافته های مطالعه حاضر نشان داد که سازمان شخصیت مرزی هم به صورت مستقیم از طریق روابط موضوعی و هم به صورت غیرمستقیم از طریق مکانیزم های دفاعی تبیین می شود. این یافته با نتایج پژوهش های رسو و آما (۲۰۱۶)، وینشک و داوس (۲۰۱۷)، کرنبرگ^۱ (۲۰۱۵) همسو می باشد. در تبیین این یافته ها، می توان مطرح کرد که تجارب نامطلوب کودکی باعث می شود که کودکان بازنمایی های موضوعی مختلفی را درونی کنند که در یکپارچه کردن جنبه های مهرآمیز و نامهرآمیز کسانی که به آن ها نزدیک اند، واقع نمی شوند. در نتیجه این روابط موضوعی مختل، من نایمن پدید می آید که ویژگی اصلی سازمان شخصیت مرزی است. از دیدگاه روابط موضوعی، توانایی برقراری روابط ارضانکننده متقابل تا حدودی به الگوی درون فکنی شده ی ناشی از تعاملات اولیه با والدین و نگرش نسبت به آنها و افراد مهم مربوط است (برس، باسر، راتم و همکاران، ۲۰۱۳). در طی این فرایند، فرد بازنمایی های ذهنی کودکان خود از والدین را به عنوان چهره های همه توان قدرتمند از دست می دهد. در خلال این دوره رشد نوجوان شروع به ایجاد یک حس جدایی خویش از سیستم خانواده می نماید. این تغییرات تدریجی نوجوان را قادر می سازد به طور فزاینده ای در فرایند خودتنظیمی مستقل شده، در راه اهداف و توانایی های خود گام بردارد و تمایل به پذیرش مسئولیت پیدا کند که این امر، پیش نیازی برای روابط پخته تر با دیگران محسوب می شود. مشخصه خاص این روابط پخته، امکان برقرار تعامل دوجانبه با استفاده از دفاع های متناسب در روابط است. حرکت فرد به سوی یک سازش یافتگی سالم در انتخاب دفاع، به گونه ای تنگاتنگ، به دست یابی وی به روابط پایدار و مستقل، کمک می کند. از این رو، فرد در زمان های شکست یا استرس می تواند با استفاده از دفاع های پخته تر، روابط خود را حفظ کند.

در مسیر طبیعی رویدادها، روابط موضوعی تعارضی یک بیمار، در زندگی روزمره و در رابطه اش با درمانگر بی طرف، فعال می شوند. وقتی این روابط فعال شدند، بین میل به استقرار روابط موضوعی تعارضی فعال شده و تمایل مخالف به سرکوبی بیشتر یا دفاع در مقابل ابراز مستقیم شان، نزاع در می گیرد. تحلیل مقاومت به فرایند کشف و تفسیر عملکردهای دفاعی به محض فعال شدن و استقرار در درمان، اطلاق می شود (کالیگور^۲ و همکاران، ۲۰۰۷). شبیه به طیف اتوکرنگر، دو طیف تعریف شده است، یکی با بیماران با ساختار شخصیتی شکننده از سطوح خفیف تا شدید، و دیگری بیماران بدون شکنندگی است. بیماران با شکنندگی، طیف دفاع های اولیه و اختلال ادراکی شناختی را تجربه می کنند. بیماران روان رنجور با افزایش ترومای اولیه و افزایش بیشتر شدت احساسات پیچیده و دفاع ها از مقاومت کم به مقاومت

دفاعی اثر می گذارد، مکانیزم دفاعی بر ساختار شخصیت مرزی اثر می گذارند. شاخص های برازش مربوط به این مدل در جدول ۴-۵ مشاهده می شود. شاخص ها نشان دهنده برازش بسیار مناسب مدل فرضی است.



شکل ۲. مدل ساختاری پژوهش

در مطالعه حاضر برای ارزیابی روابط واسطه ای از آزمون بوت استرپ استفاده شد. بوت استرپ قدرتمندترین و منطقی ترین روش را برای ارزیابی اثرات غیر مستقیم فراهم می آورد. ارزیابی معنی داری این روابط را می توان به دو طریق بررسی کرد. روش اول با مراجعه به سطوح معنی داری و روش دوم با بررسی فاصله های اطمینان. در صورتی که حد بالا و پایین با فاصله اطمینان ۹۵٪ برای مسیر واسطه ای هم علامت باشند (هر دو مثبت یا هر دو منفی) و یا به عبارتی مقدار صفر بین این دو حد قرار نگیرد مسیر مورد نظر در سطح $p < 0.05$ معنی دار است. جدول ۳، اثرات غیرمستقیم یا میانجی را برای مدل فرضی نشان می دهد. براساس مندرجات این جدول اثر روابط موضوعی بر ساختار شخصیت مرزی با واسطه گری مکانیزم های دفاعی دارای ضریب استاندارد $0.22 / (p = 0.004)$ است.

جدول ۴: نتایج آزمون بوت استرپ برای روابط واسطه ای

متغیر مستقل	متغیر واسطه	متغیر وابسته	حدود بوت استرپ	خطای استاندارد	اندازه اثر	سطح معنی داری
روابط موضوعی	مکانیزم دفاعی	ساختار شخصیت مرزی	حد بالا حد پایین			
۰/۰۰۴	۰/۲۲	۰/۰۵۷	۰/۱۱۹	۰/۳۵۸		

متوسط و پس از آن به سمت مقاومت شدید می‌روند. طیف بیماران شکننده از شکنندگی خفیف به سمت شکنندگی شدید با تفاوتی که در چگونگی افزایش اضطراب بیمارانی که قبل از روبه رو شدن با اختلال ادراکی شناختی یا دفاع‌های اولیه، وجود دارد، می‌رود. این دوگروه عمده از لحاظ تروما و تاریخچه دلبستگی، مدت درمان، نتایج و فرایند روان درمانی متفاوت‌اند (عباس، ۲۰۱۵).

در نظریه‌ی ساختاری ذهن، ایگو کارکردهای زیادی دارد و هدف آن محافظت از شخص، به‌وسیله‌ی میانجی‌گری میان نیروهای درونی و انتظارات واقعیت بیرونی است. این نیروهای درونی شامل سوپرایگو و اید هستند که اغلب خارج از حیطه آگاهی و در حوزی ناهشیاری باقی می‌مانند (جمیل، عاطف‌وحید، دهقانی و حبیبی، ۱۳۹۴). بنابراین، وجود یک ایگوی قدرتمند باعث می‌شود که افراد نشانه‌های آسیب روانی را از خود کمتر نشان دهند و در برابر تنش ناشی از شرایط فشارزای زندگی، تحمل و ظرفیت کافی داشته باشند. از طرف دیگر، ضعف ایگو موجب می‌شود که ارگانیسم از دنیای بیرونی به دنیای درونی برگردد و به خودش عقب‌نشینی کند. یکی از منابع درونی‌ای که فرد را قادر می‌سازد تا علی‌رغم شرایط ناگوار و پیشامدهای منفی، به رشد سازگانه خود ادامه دهد و سلامت روان خود را حفظ کند، مکانیسم‌های دفاعی است. مکانیسم‌های دفاعی به کاهش اضطراب و افزایش سلامت روان منجر می‌گردد. قدرت ایگو متغیر مهمی در شمار عملکرد انسان به شمار می‌رود. اصطلاح قدرت ایگو، به توانایی فرد برای برخورد موثر با خواست‌های رقابت‌آمیز و موقعیت‌های توان‌فرسا و برای عملکرد موثر به‌رغم خواست‌ها و توقعات این نیروهای متعارض به کار می‌رود (بشارت، رامش، مقیمی، ۲۰۱۸). همان‌طور که در متون مربوط ذکر شده است، انسان در هر سطحی از رشد روانی ناگزیر به استفاده از مکانیزم‌های دفاعی است. این گفته از این رو است که براساس تئوری روان‌تحلیل‌گری آدمی همواره تحت فشارهای مرتبط با تکانه‌های ائد است که گاهی خطرناک و ناهم‌خوان با الزامات فرهنگی و اجتماعی تلقی می‌شود و برآورده شدن آن‌ها نیاز به مصالحه ایگو به‌عنوان عامل مرتبط با واقعیت بیرونی دارد. در پژوهش حاضر نقش میانجی مکانیزم‌های دفاعی تایید شده است. به این صورت که روابط موضوعی از طریق مکانیزم‌های دفاعی بر سازمان شخصیت مرزی تاثیر دارد. در تبیین یافته حاضر باید به این نکته اشاره کرد که مکانیسم‌های دفاعی در خدمت به اصل واقعیت در جهت ارضای تکانه‌های حاصل از نهاد دست به مصالحه‌ای می‌زنند، که ضمن آن به شکل جایگزینی ارضا اتفاق می‌افتد. هرچه ایگو از سازمان‌یافتگی منسجم‌تری برخوردار باشد، مکانیسم‌های دفاعی بالغ‌تر و در نتیجه تحریف واقعیت، کمتر صورت می‌گیرد. در اینجا سطح بالاتری از سلامت روان در فرد مشاهده خواهد. در عوض، نظام نامنسجم ایگو در پاسخ به مقتضیات اید، سوپرایگو و واقعیت، با استفاده از مکانیسم‌های دفاعی نابالغ مسیرهای جانشینی ناکارآمدتری را برای ارضای تکانه‌های اید برمی‌گزیند. از این‌رو، نتیجه به‌دست آمده که حاکی از ارتباط منفی مکانیسم‌های رشدنا یافته و سطح سلامت روان دارد، قابل تبیین است. گفته می‌شود کارکردهای دفاعی

ایگو، نه‌تنها برای حفاظت از ایگو در برابر تعارضات میان ایگو، اید و سوپرایگو، بلکه برای پاسداری از ایگو در برابر تعارض بین‌فردی، تعارض بین هنجارهای اجتماعی و آشفتگی برآمده از تروما نیز هست (اسکارف، ۲۰۱۳). بنابراین، وجود یک ایگوی قدرتمند باعث می‌شود که افراد نشانه‌های آسیب روانی را از خود کمتر نشان دهند و در برابر تنش ناشی از شرایط فشارزای زندگی، تحمل و ظرفیت کافی داشته باشند. از طرف دیگر، ضعف ایگو موجب می‌شود که ارگانیسم از دنیای بیرونی به دنیای درونی برگردد و به خودش عقب‌نشینی کند (بشارت و همکاران، ۲۰۱۸).

با این‌که یافته‌ها از مدل فرضی پژوهش حمایت کردند، نتایج این پژوهش باید با در نظر گرفتن محدودیت‌های آن تفسیر شود. ابتدا اینکه مطالعه حاضر روی دانشجویان که جمعیت نسبتاً همگنی هستند، انجام شده است؛ بنابراین، در تعمیم نتایج به جمعیت‌های دیگر محدودیت وجود دارد. از سویی، هرچند بسیاری از پژوهشگران از مفهوم‌سازی اختلالات روانی در ساختاری ابعادی حمایت می‌کنند و بر این باورند که نتایج به دست آمده از محیط‌های بالینی و غیر بالینی تا حد زیادی مطابق هم هستند. باید در تعمیم نتایج این مطالعه به محیط غیر بالینی احتیاط کرد. محدودیت دیگر اینکه ماهیت مقطعی مطالعه حاضر، مانع استنتاج‌های علی و شناخت دقیق ماهیت واقعی روابط بین متغیرهای پژوهش می‌شود. احتمال زیادی وجود دارد که ترتیب زمانی شکل‌گیری متغیرها براساس مدل فرضی ارائه‌شده باشد؛ با وجود این، قطعاً نمی‌توان بر پایه این مطالعه حالت‌های جایگزین دیگر را رد کرد. سرانجام اینکه در این مطالعه برای ارزیابی هر کدام از متغیرها تنها از یک ابزار اندازه‌گیری خودسنجی استفاده شد. استفاده از روش‌های اندازه‌گیری متنوع می‌تواند به مفهوم‌سازی بهتر متغیر کمک کند.

با توجه به محدودیت‌های پژوهش، پیشنهاد می‌شود مطالعه حاضر روی جمعیت بالینی یا جمعیت‌های غیردانشجویی نیز انجام شود تا توان تعمیم‌دهی یافته‌های آن افزایش یابد. هم‌چنین به منظور استنتاج روابط علی و شفاف کردن توالی زمانی بین متغیرهای پژوهش، انجام مطالعات طولی پیشنهاد می‌شود.

سپاس‌گزاری

پژوهشگران، از همه شرکت‌کنندگان در این پژوهش که نهایت همکاری را در اجرای این پژوهش داشته‌اند، تشکر و قدردانی می‌کنند.

منابع

- Abbass, A. (2015). "Reaching through resistance: Advanced psychotherapy techniques". Kansas City, MO: Seven Leaves.
- Al Behbahani, M., & Mohammadi, N. (2007). Review the psychometric properties of the Kronberg character organization log. *Journal of psychology*, 11(2), 195-185.
- Andersen, B., LaVoie, J. C., & Dunkel, C. S. (2007). Individuation and parents as people: Measurement concerns regarding two aspects of autonomy. *Journal of Adolescence*, 30(5), 751-760.
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological bulletin*, 103(3), 411.
- Balikci, A., Erdem, M., Bolu, A., Oznur, T., & Celik, C. (2014). Defense Mechanisms in Endogenous Depression. *Journal of Arastirma/Original Article*, 56, 154-158.
- Bell, M. D. (2003). Bell Object Relations Inventory for Adolescents and Children: Reliability, validity, and factorial invariance. *Journal of Personality Assessment*, 80(1), 19-25.
- Berney, S., Roten, Y. D., Beretta, V., Kramer, U., & Despland, J. N. (2014). Identifying Psychotic Defenses in a Clinical Interview. *Journal of Clinical Psychology*, 70 (5), 428-439.
- Besharat, M. A., Ramesh, S., & Moghimi, E. (2018). Spiritual health mediates the relationship between ego-strength and adjustment to heart disease. *Health psychology open*, 5(1), 2055102918782176.
- Blackman, J. S. (2003). Dynamic supervision concerning a patient's request for medication. *The Psychoanalytic Quarterly*, 72(2), 469-475.
- Caligor, E., Kernberg, O. F., & Clarkin, J. F. (2007). Handbook of dynamic psychotherapy for higher level personality pathology. American Psychiatric Pub.
- Caligor, E., Kernberg, O. F., & Clarkin, J. F. (2007). Handbook of dynamic psychotherapy for higher level personality pathology. American Psychiatric Pub.
- Chou, C. P., & Bentler, P. M. (1995). Estimates and tests in structural equation modeling.
- Clarkin, J. F., Lenzenweger, M. F., Yeomans, F., Levy, K. N., & Kernberg, O. F. (2007). An object relations model of borderline pathology. *Journal of personality disorders*, 21(5), 474-499.
- Drapeau, M., Thompson, K., Petraglia, J., Thygesen, K. L., & Lecours, S. (2011). Defense mechanisms and gender: An examination of two models of defensive functioning derived from the Defense Style Questionnaire. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 11(1), 149-155.
- Dziegielewski, S.F. (2010). DSM-IV-TR in action. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Eurelings-Bontekoe, E. H., Luyten, P., IJssennagger, M., van Vreeswijk, M., & Koelen, J. (2010). Relationship between personality organization and Young's cognitive model of personality pathology. *Personality and Individual Differences*, 49(3), 198-203.
- Granieri, A., La Marca, L., Mannino, G., Giunta, S., Guglielmucci, F., & Schimmenti, A. (2017). The relationship between defense patterns and DSM-5 maladaptive personality domains. *Frontiers in psychology*, 8, 1926.
- Greenberg, M. (1983). "Horace", Classicism and Female Trouble. *Romanic Review*, 74(3), 271.
- صمیمی، زینب؛ احتشام‌زاده، پروین و پاشا، غلامرضا (۱۳۹۱). مقایسه تاب‌آوری و سلامت روان کارکنان تولید، تعمیرات بخش (احیاءمستقیم) و کارکنان امور اداری شرکت فولاد خوزستان. *فصلنامه روان‌شناسی تحلیلی شناختی*. ۳ (۱۱): ۶۱-۷۳.
- هادی‌نژاد، حسن؛ طباطبائی، مریم و دهقانی، محمود (۱۳۹۳). بررسی مقدماتی روایی و پایایی پرسشنامه روابط موضوعی و واقعیت آزمایی بل. *مجله روان‌پزشکی و روانشناسی بالینی ایران*. ۲۰ (۲). ۱۶۲-۱۶۹.

- Handelzalts, J. E., Fisher, S., & Naot, R. (2014). Object relations and real-life relationships: A cross method assessment. *Scandinavian Journal of Psychology*, 55, 160-167.
- Hanif, R., Kliewer, W., & Riaz, R. (2019). Personality traits differentiate Pakistani males in recovery versus relapse from substance use disorders. *Personality and Individual Differences*, 141, 226-228.
- Hébert, E., Diguier, L., Descôteaux, J., Daoust, J. P., Rousseau, J. P., Normandin, L., & Scullion, M. (2003). "The Personality Organization Diagnostic Form (Podf): A Preliminary Report on Its Validity and Interrater Reliability". *Psychotherapy Research*, Vol. 13(2): 243-254.
- Hibbard, S., & Porcerelli, J. (1998). Further validation for the Cramer Defense Mechanism Manual. *Journal of Personality Assessment*, 70, 460-483.
- Hoek, H. W. (1995). The distribution of eating disorders. *Eating disorders and obesity: A comprehensive handbook*, 207-211.
- Jamil, L., Atef Vahid, M., Dehghani, M., & Habibi, M. (2015). The mental health through psychodynamic perspective: The relationship between the ego strength, the defense styles, and the object relations to mental health. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*, 21(2), 144-154.
- Jun, J.Y., Lee, Y.G., Lee, H., Yoo, S.Y., Song, J & Kim, S.J. (2015), Association between Defense Mechanisms and Psychiatric Symptoms in North Korean Refugees. *Journal of Comprehensive Psychiatric*, 56, 179-187.
- Kernberg, O. F. (1984). The couch at sea: Psychoanalytic studies of group and organizational leadership. *International Journal of Group Psychotherapy*, 34(1), 5-23.
- Kernberg, O. F. (2015, January). Neurobiological correlates of object relations theory: The relationship between neurobiological and psychodynamic development. In *International Forum of Psychoanalysis* (Vol. 24, No. 1, pp. 38-46). Routledge.
- Kovács, L. N., Schmelowszky, Á., Galambos, A., & Kökönyei, G. (2021). Rumination mediates the relationship between personality organization and symptoms of borderline personality disorder and depression. *Personality and Individual Differences*, 168, 110339.
- Kramer, U., de Roten, Y., Perry, J. C., Despland, J. N. (2013). Beyond splitting: observer-rated defense mechanisms in borderline personality disorder. *Psychoanalytic Psychology*, 30: 3-15.
- Larsen, A., Bøggild, H., Mortensen, J. T., Foldager, L., Hansen, J., Christensen, A., ... & Munk-Jørgensen, P. (2010). Psychopathology, defence mechanisms, and the psychosocial work environment. *International Journal of Social Psychiatry*, 56(6), 563-577.
- Lenzenweger, M. F., Clarkin, J. F., Kernberg, O. F., & Foelsch, P. A. (2001). The inventory of personality organization: psychometric properties, factorial composition, and criterion relations with affect, aggressive dyscontrol, psychosis proneness, and self-domains in a nonclinical sample. *Psychological assessment*, 13(4), 577.
- Millon, T., Millon, C. M., Meagher, S. E., Grossman, S. D., & Ramnath, R. (2012). *Personality disorders in modern life*. John Wiley & Sons.
- Miranda, B., & Louza, M.R. (2015). The Physician's Quality of life: Relationship with Ego Defense Mechanisms and Object Relations. *Journal of Comprehensive Psychiatry*, 63, 22-29.
- Perry, J. C., Presniak, M. D., & Olson, T. R. (2013). Defense mechanisms in schizotypal, borderline, antisocial, and narcissistic personality disorders. *Psychiatry*, 76(1), 31-52.
- Presniak, M. D., Olson, T. R., & MacGregor, M. W. (2010). The role of defense mechanisms in borderline and antisocial personalities. *Journal of Personality Assessment*, 92, 137-145.
- Rinkinen, J., Jalas, M., & Shove, E. (2015). Object relations in accounts of everyday life. *Sociology*, 49(5), 870-885.
- Russo, S. & Amnå, E. (2016). "The personality divide: Do personality traits differentially predict online political engagement?", *Social Science Computer Review*, Vol.34, No.3, 259-277.
- Scharff, J. S. (2013). Psychoanalysis online: mental health. *Teletherapy and Training*.
- Weinschenk, A. C. (2017). "Big five personality traits, political participation, and civic engagement: Evidence from 24 countries", *Social Science Quarterly*, Vol.98, No.5, 1406-1421.
- Westen, D. (1991). Social cognition and object relations. *Psychological Bulletin*, 109, 429-455.