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چکیده
هویت شهری از مفاهیم چند بعدی و بین رشته‌ای است که در دهه‌های اخیر مورد توجه روشن‌شدن، معمولی متمایز و جامعه شناسی شهری قرار گرفته است. در تعریف تعارف، شهر جایی است که تجارب شهری در آن اتفاق می‌افتد و مردم حس شهروردی نسبت به شهر خود دارند. آنچه به شهر، هویت می‌دهد، خود مردم آن شهر هستند که با سهولت و وزیگی‌های منحصر به فرد هویت شهرداران را می‌سازند. هدف این مقاله ساخت و عتیبی کردن مقياس هویت شهری است. روش مورد استفاده پیامش است و داده‌ها با استفاده از پرسشنامه گردآوری شده است. جامعه آماری شامل شهرداران یک شهر سال به بالای شهر تبریز هستند. انتخاب محتوای پرسشنامه از طریق نظر استادان جامعه شناسی تایید شده و در ادامه مدل پنج عاملی معتبر پنهان هویت شهری توسط تحلیل عاملی تاییدی بررسی گردید که از برابرگی مناسبی برخودار بود.
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تحقیق می‌توان که مقياس ساخته شده هویت شهری از ارزیابی مناسب برای اندازه‌گیری این مفهوم در متن جامعه شهری بزرگ است.
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مقدمه

هویت شهری مجموع عوامل و وابستگی‌های شهری‌نگاران با مکانیزم شهری‌سازی ایست. این تغییرات شهری تأثیرگذاری هم‌بویش داره‌ندار از افراد در طول اجتماع شهری است.

لذا، مطالعه هویت شهری در دوره کنونی دارای اهمیت خاص است: چون روند تغییر در شباهت شهری مبنا بر شباهت شهری ایجادگر اجتماعات بشری مبتینی بر شباهت شهری است. شهرشناسی یکی از تغییرات مهم جهان محصول می‌شود (رحمی، 1376: 109) و نگاهی به وضعیت جمعیت کنونی به‌عنوان نشانگر این است که اکثریت جمعیت دنیا در شهرها زندگی می‌کند و شهرشناسی به‌عنوان اکثریت جمعیت دنیا تبدیل شده و پیش‌بینی می‌شود این روند باعث می‌شود یکی از سطح جهانی موضوع شهرشناسی و مسائل مربوط به آن از جمله هویت شهری مورد کاوش جدی قرار گیرد.

در ایران نیز با شروع اصلاحات اراضی شهرشناسی به طور فراوان‌داری گسترش پیدا کرده‌است و همکاران، 1348: 233) و طی سال‌های گذشته نظام شهرشناسی در ایران گشایش یافته و درگیری‌هایی برای جمعیت در شهرها (از 1362 و 1363 در سال 1395 و 1396 به نسبت کل جمعیت) (درمی، 1390: 173؛ م.factor اسئال ایران، 1390: 200). متمرکز شوند. روند اینها رهبری گردیده‌ای که باعث رشد می‌شود. شهری از ماکوس با جمعیت روستایی که رشد منفی دارد باعث کلاه‌کردن یا توجه به شهر به عنوان یک پدیده زیستی، اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی در مرکز توجه یا باید.
هویت شهری، سازه تاریخی پیچیده‌ای است. در بررسی وازه هویت شهری، با مقام‌های کلیدی نظر هویت شهری (حسینی سروری و طلاییان، ۱۳۹۲؛ لطفی و محصدی، ۱۳۹۱؛ وارنی و همکاران، ۱۳۸۹)، همکاران، دهلیستگی به مکان (سجادزاده، ۱۳۹۲؛ لالی)، همکاران، ۱۳۹۲)، همکاران، دهلیستگی (میری، ۱۳۹۳)، نامه‌های هویت شهری (لطفی و محصدی، ۱۳۹۲)، تعلق مکانی (وارنی و همکاران، ۱۳۸۹) سنجش ابعاد و پایایی مقیاس سازه هویت شهری ....
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است که روش و فرآیند ساخت مقياسی معنی و پایا برای سنجش هویت شهری را مطرح نماید.

این تحقیق با هدف بررسی ساخت سنجشها و مقیاس مناسب برای سازه هویت شهری در بین شهرداران تبریز طراحی شده است. از این رو در پی پاسخ به سوالات زیر است:

- آیا می‌توان سنجش و مقیاس هویت شهری دارای پایایی (دارای قابلیت اعتماد) مناسب طراحی کرد؟
- میزان اعتبار این سنجش چه اندازه است؟
- آیا که مقیاس ساخته شده براساس کار مارکو لالی برای سنجش هویت شهری در تیرپی اعتبار و پایایی کافی دارد؟

منابع نظری

هویت شهری به معنی و ادراکی که از طرف افراد به دست می‌آید مربوط می‌شود. فقدان هویت، به ضعف معنا، تعلق و تنواع تجربه از مکان مربوط می‌شود. چیزی که می‌توان آن را مفهوم یا - مکان ۱ نامید. تعلق به مکان یک حس روانی است که فرد از طریق تجربه‌هایی که با محیطی دارد در آن را کسب می‌کند. این تجربه‌ها را می‌توان از طریق مقایسه آن مکان‌هایی که فرد کشفی زندگی در آن‌ها را تجربه کند و آن مکان‌هایی که فرد با آن‌ها ارتباط مستقیم ندارد مورد سنجش قرار داد (ایوانکی، ۳، ۲۰۰۲: ۱۵۶ - ۱۸).

هویت مکانی بخشی از هویت وجودی فرد است و آن عناصری که هویت فردی و اجتماعی او را تشکیل می‌دهند در ساخت هویت مکانی وی نیز مؤثرند. از این رو هویت شخصی در ساخت (گیدنز، ۱۳۸۷: ۴۸) و بازشناسی هویت مکانی نیز همان نقش را ایفا می‌کند (آکرامی، ۲۰۰۳: ۱۵). چون این جوزه‌ای است که ارتباط کسب‌تویی بین هویت
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از نظر پروشانسکی، هویت مکانی زیر مجموعه هویت فردی است که از شناخت‌های عمومی وی درباره مکانی که در آن زندگی می‌کند، تشکیل شده است. می‌توان گفت خش‌یی از شخصیت و هویت هر انسان مکانی است که خود را با آن می‌شناخت و خود را به دیگران معرفی می‌کند. این شناخت‌ها بیان گر خاطرات، عقاید، احساسات، نگرش‌ها، ارزش‌ها، ترجیحات، وجه نظرها، معنا، مفاهیم رفتاری و تجربه زندگی هستند که مرتبط به محفظه‌های فیزیکی و فرهنگی و تجربه روزمره هر انسانی را تعریف می‌کند (پروشانسکی و همکاران، 1983: 59).

به عقیده لاوری، هویت شهری حاصل پیوند عمیق میان فرد و محفظه شهری است. هویت شهری تأثیری می‌شود بر توانایی و اعتماد به نفس شهرنشین دارد و شهرنشین این شهر را با دیگران ممکن می‌سازد (لالی، 1996: 194). از دید لاوری، هویت شهری به عنوان بعده از هویت شخصی خیلی وسیع افراد تجربه می‌شده و افراد محفظه شهری است. شهر نماد تجربه‌های شخصی افراد است. گرچه بازتاب این تجارب به سادگی صورت نمی‌گیرد، اما حسی از تداوم زندگی برای شخص فراهم می‌کند (لالی، 1393).

وی برای سنگش فهمه هویت شهری یک مقياس می‌سازد که شامل پنج شاخص ارزیابی بروری، پیوند با گذشته، وابستگی به شهر، صمیمیت شهری و تعامل است، در
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تحقیق وی هم هنگ‌ящی فرق بی‌درجه‌ای و درجه‌ای یالی‌ها مورد تایید قرار گرفته است (پیشن: ۳۹۴).

لینج۱ معتقد است، معنای شهر نه در محدوده کالبدی و نقشه‌ایان یک، بلکه برای زندگی ساکنان، دیدگاه آنان بیشتر به شهر و پویایی زندگی شهری است. به یکی درگیر، پایدا یا شهر، تنها عناصر کالبدی را در بر نمی‌گیرد، بلکه انسان‌ها، کارها و رفتارهاشان را نیز شامل می‌شود. به یکی درگیر، عناصر متحرک شهر، به ویژه مردم و تلاش و تکاپويی آنان، به اندازه عناصر کالبدی در ایجاد تصویر شهر موثرند؛ آدمیان نه تنها تماشاگران مناظر شهرند بلکه خود نیز جزئی از آن منظر هستند (پاکراند، ۱۳۹۰: ۱۴۹).

وی برای این منظور تصویر ذهني ۲ و عناصر خوشنایی شهر را مورد توجه قرار می‌دهد. منظور وی از تصویر ذهني، همه بردشتی‌ها، دانسته‌ها، باورها، حس‌ها و چشم‌داشت‌هایی است که یک فرد از محیط بیرونی خود دارد و ارزش‌ها، کیفیت‌ها، کارکردها و اولویت‌های متفاوتی را در ذهن وی پیدا می‌آورد. این ذهن‌ها تابعی است از همه دانسته‌هایی که فرد تا آن برخه از زمان دریافت کرده و در ذهن خود ایجاد کرده است. پس تصویر ذهني طراحی ارزش گذاری شده در ذهن فرد از منظر شریعت است (پاکراند، ۱۳۹۰: ۱۷۶).

به نظر وی، منظور از خوشنایی یا دیداری، آن است که بتوان به آسانی اجزای شهری را شناسایی کرد و آن را با ذهن و در قاب‌های همیشه، با یکدیگر بیان داد (همان: ۱۷۰). لینج علاوه بر خوشنایی به تصویر واضح شهر نیز توجه کرده است. منظور از تصویر واضح این است که کیفیت‌نمایی، اشکال، تحرک و توسعه، کیفیت بیا، سیلی، حس و سواوی و منجر به افزایش تصویری در ذهن بیننده شوند که واضح و روش‌ناپیمان، نه مبهم و کدر (آربکار، ۲۰۰۵: ۱۰ – ۹).
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جاكوبز هواهیت شهری را با دو استراتژی تفسیری ارائه می‌نماید. استراتژی نخست به طراحی فضای راحت مربوط به شرکت جایی که بیمار به وسیله شهرسازی برچیده می‌شود. این فعالیت شامل تشکیل شرکت‌های رو به روی هدف مشترک متحد می‌کند. بله اگر یک زمینه‌ای از یک محیط کوچک در یک محیط بزرگتر فعال می‌نماید استراتژی دوم جدایی کردن دنباله‌ای شخصی فرد از دنیای شهرگراینده است که به نوعی رفتار کردن فضای هواهی تحت مالکیت فرد از طریق علاطم مناسب، چشم اندازها، صحنه‌ها و نواحی مشاهده‌ای است که می‌تواند نیازهای مختلفی باعث شود و باعث ایجاد افزایش در حیاتیت شهر شود.

از دید رالف ۳ یک مکان مرکزی کنش و انگیزه است که ما حوادث معنادار وجود خود را تجربه می‌کنیم. رالف اعتقاد دارد که یک مکان موقعیت‌زایی از یک فضا است که واقعه‌ها و اتفاقات و انگیزه‌هایی را در اثر می‌گذارد که باعث شده فضاهای مختلف خاصی از نوعی از مذاکره و نگرش‌های متفاوتی می‌کنند. این روش به شیرین ممکن است هواهی‌های مختلفی داشته باشد. برای مثال، همچنین مکان‌های و غرب، و مرکز نشین‌ها و سایر، وی به انتخاب می‌تواند بین اجتماعی و مکان اشاره کند که هر گام در جهت تقویت تقدمی عمل می‌کند. (آریک ۲۰۰۵: ۹۰–۹۱).

به اعتقاد رالف تعلق به پیوند بین مکان از طریق ارتباط بین هواهی فردی و ویژگی‌های جغرافیایی و یا ترکیب خصوصیات شخصی این دو محور می‌گیرد (۱۹۷۶: ۱۲۳). این اتفاق بروز درک اهمیت هویت بینبینی یا برجام‌بر روانی که می‌تواند تأثیر بروز بر روی کیفیت عناصر شهری را داشته باشد. برای درک روان شناختی از حس مکان تاکید کرد. اگرچه رالف راه مهندسی این انتخاب یک تجربه‌های فرد از محیط باید مورد توجه قرار گیرد و به محیط بدون دخالت تجربه انسانی پیشینه مطالعات تجربی
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در این بخش به بعضاً از مهترین کارهای انجام شده در زمینه هویت شهری اشاره می‌شود:

حقیقی‌نیا و همکاران (۱۳۹۴) در "محله محوری و احساس تعلق به محله در بین ساکنان شهر تهران" با روش پیماشی و نمونه‌گیری از ۴۰۰ نفر به این تجیب رسیده‌اند که بین محله محوری با احساس تعلق محله‌ای و رضایت‌می‌ماندی اجتماعی و احساس مستقلت رابطه معنادار وجود دارد.

سروری و طالبانی (۱۳۹۲) در "پژوهشی هویت طبقه متوسط مدرن شهری در آثار مصطفی مستور" (تحلیل گفتگوی رمان‌های استخوان خوک، دسته‌بندی جذابی و من گنجشک نیست) با روش تحلیل گفتگوی به این تجیب رسیده‌اند که گفتگوی برخاسه روایت در این رمان‌ها، هویت طبقه متوسط شهری را پژوهشی کرده که متعلق به گفتگوی های کلان‌تر سندر مدرنیت در ایران است.

صافی‌پور و روزبه‌نیا (۱۳۹۲) در "هویت و توسعه یادگار محله‌ای در شهر شیراز (مورد مطالعه: محله خوک‌آباد)" با روش مقایسی به این رسیده‌اند که متغیرهای اجتماعی و فرهنگی ارتباط بین خرید و عامل هویت دارند و محله در این نظریه نیازهای ساکنانی از لحاظ اصول تضمین کندن پایداری محله موقتی نسبی کسب کرده است.

رهنما و همکاران (۱۳۹۱) در بررسی "تأثیر حس تعلق مکانی بر سرمایه اجتماعی به عنوان متغیر وابسته و مشاورت به عنوان متغیر مداخله" در محلات شهر مشهد با روش پیماشی و نمونه‌گیری از ۳۵۲ نفر به این تجیب رسیده‌اند که مدل تأثیر گذاری حس تعلق مکانی در افزایش سرمایه‌های اجتماعی از طریق متغیر واسطه‌ای مشاورت بهتر از قبله این روابط را بیشتر می‌کند.

وارثی و همکاران (۱۳۸۹) در بررسی "موثرهای هویت شهری و رابطه آن با میزان تعلق مکانی شهرهای جدید (مطالعه موردی: شهر گلپار)" با روش پیماشی و نمونه‌گیری
از ۴۳۲ نفر به این نتیجه رسیده‌اند که میزان وجود مولفه‌های شهری در شهر گلپار یاپین است و بین مدت زمان سکونت و تعلق مکانی ساکنین رابطه وجود دارد.

لایی در «هویت شهری: نظریه، اندازه‌گیری و یافته‌های تجربی» با روی پیامب و نموده گیری از ۴۰۰۰ نفر در شهر هیدلبرگ به ساخت مقياس هویت شهری در پنج بعد به شرح زیر می‌پردازد:

۱) ارزیابی و پیروی از خود و یا فرد اولیانی ساکنین را شامل می‌گردد. این شاخص مقیاسه ارزیابنای این شهر خود و سایر شهرها از یک سو و خصوصی و منحصر به فرد شهر خود از سوی دیگر است (لایی، ۱۹۹۴: ۲۴۲).

۲) پیوند با گسترش فرد، در برگیرنده اهمیت محیط شهری برای حس ذهنی یوند جاری است. این بعد برای رابطه مفروض میان گردی نامه فرد و شهر است یعنی نمادی شدن تجارب شخصی (Ibid).

۳) ادبیاتی شامل گزینه‌ها و اهداف غیر دقیق، اندازه‌گیری حس در خانه بودن در شهر می‌باشد (Ibid).

۴) صمیمیت شهری، همان تأثیر تجربه‌های روزمره شهری است. آشنایی نتیجه بر عهده گرفتن اعمال در محیط شهری فرض شده است (Ibid، ۲۹۴–۵).

۵) تهدید، پرسش‌هایی درباره درک اهمیت آبنده فرد در شهر است. یعنی تهدید به «می‌خواهم با من» است. تهدیدهای شخصی دارای اهمیت مرکزی برای ثبت درک – خود درنظرشده‌های هویت مکانی هستند (Ibid، ۲۹۵)

---

۱ External evaluation
۲ Continuity with personal past
۳ Attachment
۴ Perception of familiarity
۵ Commitment
استیوپر (2004) در «خلق مجدد هویت شهری: منطقه کلانشهری بندرگارد در مسیر گذر جریان‌های انسجام بخش اروپایی» با رویکرد کیفی نشان می‌دهد که قرار گرفتن در مسیر ترانزیتی فرانسه‌ای، منطقه‌ای و محلی هویت بندرگارد را تحت تأثیر قرار داده و به آن هویت مغشوش اعطا نموده است.

اوکانه و همکاران (2015) در «دلستگی به مکان و ارزش مکان در زندگی کاربران» با روش مصاحبه نیمه ساختارمند نشان می‌دهند که پیشینه قومی و نقش‌های کاربران در متغیر اصلی‌نگ که در پاسخ آن‌ها مونتند. دلستگی به مکان توسط عوامل مختلف فرهنگی، اجتماعی و اقتصادی هدایت می‌شود و تجربه روزمره از مکان و خاطره مکانی در نجوم پاسخ مشارکت کنندگان نقش دارد.

شکل (1) مدل مفهومی تحقیق

مواد و روش‌ها

1 Stupar Aleksandra
2 Ujang
3 Semi Structured Interview
تحقیق حاضر به لحاظ هدف کاربردی، از نظر روش توصیفی - پیمایشی، از نظر زماني مقطعي، از نظر وسعت پهنگر است. جامعه آماری این تحقیق شهره‌نویسان 15 سال به بالاي شهر تبریز هستند که در زمان انجام تحقیق در شهر تبریز ساکن بوده‌اند. روش نمونه‌گيري مبتنی بر روش خوش‌ای جنر مرتاده‌ای است.

در این تحقیق برای ساخت مقياس هویت شهری، ابتدا کار لای مورد مطالعه قرار گرفت. در کار لای مقياس هویت مرتب با شهر ساخته شده و مورد آزمون قرار گرفته بود که اعتبار بالایی داشت. همچنین به کارهای پروشناسی و سایر تحقیقاتی که در بخش پیشینه تجربی آورده شد توجه شد. با مرور این‌ها متوجش شدیم که کارهای آن‌ها و مقياسهایی که ساختن برای منت جامه ایران و خصوصا شهر تبریز نی هم‌ماند معتبر باشد. چون شهره‌نویسان تبریزی دارای نوع نوی صنیعی از فرهنگ و آداب رسم هستند که آن را از دیگران متمایز می‌سازد. از این روش گویه‌ها مربوطه با توجه به منت جامعه شهری تبریز طراحی شد که در زیر به آنها اشاره شده است.

**مقیاس پبون با گذشتگی شخصی**

1. تصویر نیم کم در شهر دیگری غیر از تبریز زندگی کنم.
2. این شهر برایم یادوگر خاطرات کودکی است.
3. به اثر مخالات شهر آشنا بدم.
4. شهر تبریز را شهری قدمی و اصلی می‌دانم.
5. به تاریخ شهر تبریز افتخار می‌کنم.
6. اگر روزی از این شهر تقل مکان کنم دلیل برای شهر و اهالی آن تنگ می‌شود.

**مقیاس ارزیابی بیروفی**

1. شهر تبریز از شهره‌ها مشهور در کشورمان است.
2. شهر تبریز دارای مزایای زیادی نسبت به سایر شهره‌هاست.
3. این شهر را به مردم برای گردش توصیه می‌کنم.
4. از جهت توسعه صنعتی تبریز نسبت به سایر شهره‌ها بترد.
مقياس دلیستگی به شهر

- خودم را یک تبیزی علاقمند به شهرم می شناسم.
- احساس می کنم تبیزی خانه خودم است.
- از تخریب آثار تاریخی شهر تارث می شوم.
- شهر تبیزی بخشنی از وجود من است.
- در این شهر می توانم خودم باشم.

این شهر اعکاسی از شخصیت خودم می باشد.

مقياس صمیمیت شهری

- احساس تعلق زیادی به شهر تبیز دارم.
- دوست دارم با خانوادهایی در شهر قدم بزنم.
- احیای مربوط به شهر را مرتب دنبال می کنم.

- از این شهر آشنایی کامل دارم.

اسامی قدیمی خیابانها و مکان‌های مختلف شهر برایحس خوبی می‌دهند.

مقياس تهدید

- علاقه دارم همیشه در این شهر بمانم.
- توسیع این شهر برایم با اهمیت است.

- اندیش شخصی من به این شهر گروده است.
- نسبت به تمریز ماندن شهر خودم را مسئول می دانم.

- دوست دارم محال قدیمی شهر به همراه شنیداری حفظ شوند.
- این شهر بهترین مکان برای رسیدن به اهداف و آرزوهاي من است.

در تحلیل داده‌ها به تناسب تحلیل ای روش‌های آماری توصیفی و استنباطی و نرم افزار استفاده شده است. برای بررسی اعتباری و سازمانی از Tاییده ۱ و برای Spss

۱ Validity
۲ Confirmatory Factor Analysis
بررسی قابلیت اعتماد مقیاس از شیوه همسانی درونی و آلفای کرونباخ به روش حذف گویه‌ها ناهمسان استفاده شده است.

یافته‌ها و بحث

سوال اصلی این تحقیق مربوط به اعتبار مقیاس ساخته شده برای سازه هویت شهری است. آیا مقیاس هویت شهری از اعتبار قابل برخورد است?

اعتبار مقیاس هویت شهری به دو صورت اعتبار محتملی و اعتبار سازهای بررسی شده است. در خصوص اعتبار محتملی بررسانده و انطباق گویه‌ها و توپانی آن‌ها در سنین مفهوم مورد نظر از نکته نظرات استادان گروه جامعه شناسی و تحقیقات پیشین صورت گرفته استفاده شد.

سوال دوم تحقیق مربوط به قابلیت اعتماد مقیاس هویت شهری است. برای بررسی قابلیت اعتماد از آلفای کرونباخ استفاده شد. نتایج به دست آمده در جدول ۱، مقادیر آلفای کرونباخ را برای مقیاس هویت شهری نشان می‌دهد.

الファイア クロノバクブラを 基 相対的に 計算 のSmith

\[
\alpha = \frac{k}{k - 1} \left[ 1 - \frac{\sum \hat{S}_i^2}{\sigma^2} \right]
\]

که در آن \( \alpha \) ضریب قابلیت اعتماد، \( K \) تعداد سوالات، \( \sum Si \) واریانس نمرات سوال \( I \) و \( Q \) هم واریانس نمرات کل سوالات می‌باشد.

جدول ۱: ضریب آلفای کرونباخ برای خرده مقیاس‌های هویت شهری بعد از تحمل عامل تنها و حذف برخی از گویه‌ها

<table>
<thead>
<tr>
<th>ضریب آلفای کرونباخ</th>
<th>تعداد گویه‌ها</th>
<th>مقیاس</th>
</tr>
</thead>
</table>

1 Reliability
برای بررسی اعداد سازمان مقياس ساخته شده با هدف تعیین گوشه‌هایی که با خرده مقياس مربوطه رابطه ندارند و یا اینکه آنها ضایع است از تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد.

<table>
<thead>
<tr>
<th>نظر</th>
<th>دلیل</th>
<th>نظرتایی</th>
<th>میزان</th>
<th>نظرتایی</th>
<th>میزان</th>
<th>نظرتایی</th>
<th>میزان</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0.5</td>
<td>0.2</td>
<td>1.5</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0.5</td>
<td>1.5</td>
<td>2.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

برای بررسی اعتبار سازمان مقياس ساخته شده با هدف تعیین گوشه‌هایی که با خرده مقياس مربوطه رابطه ندارند و یا اینکه آنها ضایع است از تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد.

مقياس هوت شهري با عنوان مقياس مقياس هوت شهری قرار می‌گیرد؟

برای پاسخ به این سوال، از تحلیل عاملی تاییدی به روش حداکثر بروآورد درست نمایی برای ارزیابی پرازنده‌گی داده‌های استفاده شد. منظور از پرازنده نیز میزان سازگاری و توانایی مدل با داده‌های به دست آمده است (کلارنی، 1388: 14).

همانطور که در جدول شماره 2 مشاهده می‌شود مقدار کای اسکوئر برای مدل دوم برابر 91/957 است. درجه آزادی 15 و در سطح 99 درصد معنادار است. این نشان می‌دهد که مقدار کای اسکوئر تحت تأثیر درجه آزادی و مقدار مشاهدات است. برخلاف مدل دوم، مدل اول که مدل اصلی پرازنده نیز هست، نشان‌گر این است که فراوانی های سطع و ستون از هم‌دیگر مستقل هستند و مدل دارای پرازنده مناسب می‌باشد. مدل اول دارای مقدار کای اسکوئر 884/6 با درجه آزادی 5 و سطح معنی‌داری 0/05 می‌باشد که بزرگ‌تر از 0/05 است.
فرمول کی دو در زیر آورده شده است:

\[ x^2 = \sum \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i} \]

جدول 3: آزمون شاخص تیکوی برآورش کای اسکوئر

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>درجه آزادی</th>
<th>( x^2 )</th>
<th>اگری اول</th>
<th>اگری دوم</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1/277</td>
<td>5</td>
<td>0/884</td>
<td>91/957</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1/270</td>
<td>15</td>
<td>6/537</td>
<td>0/000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1/270</td>
<td>15</td>
<td>6/537</td>
<td>0/000</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

روش دیگر استفاده از مقایسه‌های پایه مبنا به صورت شاخص‌های افزایشی یا تطبیقی برآورش طبقه بندی می‌شوند. دامنه شاخص بین 0 و 1 است. هرچه شاخص به سمت 1 میل کند، میزان برآورش مدل بالاتر است. در این تکنیک مقادیر شاخص برآورش هنجار 3 و شاخص برآورش تطبیقی 3 به ترتیب برای با 92/966/725/9 است که بالاتر از 90 می‌باشد. این مقدار نشان می‌دهد که مدل از برآورش خوب برخوردار است.

جدول 3: آزمون مقایسه‌های پایه مبنا

<table>
<thead>
<tr>
<th>CFI</th>
<th>TLI ρh2</th>
<th>IFI Delta2</th>
<th>RFI ρh1</th>
<th>NFI Delta1</th>
</tr>
</thead>
</table>

1 Baseline Comparisons
2 Normal Fit Index (NFI)
3 Comparative Fit Index (CFI)
آماره دیگر برای برآورد پارامتر غیر مرکزی (NCP) باید مقدار آن برای 0.884/100 است. این آماره نیز نشان می‌دهد که مدل از برازش مناسب برخوردار است.

جدول 4: ارزون

<table>
<thead>
<tr>
<th>Model</th>
<th>NCP</th>
<th>LO 90</th>
<th>HI 90</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Default model</td>
<td>1.884</td>
<td>.000</td>
<td>13.023</td>
</tr>
<tr>
<td>Saturated model</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Independence model</td>
<td>76.957</td>
<td>50.391</td>
<td>111.027</td>
</tr>
</tbody>
</table>

فرمولهای شاخص‌های پرازش در زیر آمده است.

\[ AGFI = 1 - \frac{K(K+1)}{2d} (1 - GFI) \]

\[ GFI = 1 - \frac{F[S, \Sigma(\hat{\theta})]}{F[S, \Sigma(\hat{\theta})]} \]

\[ GFI = 1 - \frac{F(S, \Sigma(\hat{\theta}))}{F(S, \Sigma(\hat{\theta}))} \]

\[ IFI = \chi^2_{null} - \chi^2_{model} \]

\[ TLI = (d_0 / df_0) - (d_{model} / df_{model}) \]

\[ df_0 / df_0 \]

\( d_0 \) Non – Central Parameter
نتیجه‌گیری

مفهوم هویت شهری از مباحث روز رشته‌های مختلف علمی در دروه معاصر به‌حساب می‌آید. انسان‌ها در کنش مقابله با انسان‌های دیگر و با ساختارهای گسترشده‌ی تر هویت‌ها از میان هویت‌های موجود انتخاب می‌کنند. این هویت‌های ممکن است برحسب تعريفی که انسان‌ها از موقعیت‌های خود دارند (درگه و شربت 1980: 23) تنی در مقابل آن ها قرار گیرند. این هویت در طول کنش مقابله اجتماعی و در زمینه ساختاری احتمال دارد که در مترتب هویت به هویت مرکزی سوق پیدا کند و در سلسله مراتب برجستگی هویت از بالاترین درجه برسد (درگه و شربت 1994: 24). همین که هویت‌های بالاترین درجه اهمیت رسید، به مراتب هویت مرکزی سوق پیدا می‌کند. همین امر ضرورت توجه به مفهوم هویت شهری و تمرکز بر این مفهوم در بین رشته‌های مختلف علمی را برجسته می‌سازد.

ضرورت مطالعه هویت شهری، اهمیت ساخت مقیاس مععتبر و پایا را توجیه می‌نماید.

برای سنگش اعتبار و پایایی این مقیاس سه سوال کلیدی مطرح شد. سوال اول این بود که آیا مقیاس هویت شهری از اعتبار قابل برخورد است؟ برای پاسخ به این سوال از دو

\[ NFI = \frac{\chi_i^2 - \chi_h^2}{\chi_i^2} \]

\[ RMSEA = \sqrt{\frac{\chi_i^2 / df_i - 1}{n}} \]

1 Sheldon Stryker
2 Salience Hierarchy of Identity
3 Sherp
4 Desrochers
روش اعتبار محتمل و سازگاری استفاده شد. در بحث اعتبار محتمل بر پاس صورت و اطاقگی‌ها و توانایی آنها در سنجش مفاهیم مورد نظر از نظرات استاد متخصص این جزه استفاده شد. این با لحاظ نمودن دیدگاه‌های آنها به نتیجه‌گیری به‌عنوان سنجش اعتبار سازگاری نیز با استفاده از تحلیل عاملی تاییدی بررسی گردید که از برآمدهای مناسبی برخوردار بود.

دومین پرسش تحقیق مربوط به قابلیت اعتماد میزان هویت شهروی بوده است. برای بررسی پایایی از آلفای کرونباخ استفاده شد. نتایج به دست آمده (در جدول 1) نشان داد که مقادیر آلفای کرونباخ برای خرید میزان هویت شهري همگی بالا (0/81) است و میزان پایایی سیاست بالایی دارد.

پرسش سوم تحقیق این بود که آیا خرده میزان هویت شهروی با عنوان میزان هویت شهروی قرار می‌گیرند؟ برای پاس خود این سوال از تحلیل عاملی تاییدی به روش داکتر برآوردار درست تمایل استفاده شد. آزمون $X^2$ نشان داد که فروالیهای سطر و ستون از هم‌دگر مستقل هستند و مدل دارای برآور مناسب می‌باشد. همچنین از روش مقایسه‌های پایه‌های مربوط به توکتیک شناختی برای متریک و شناختی برآور تطیفی استفاده شد. نتایج آن نیز قابل قبول بود و در هر دو بالاتر از 0/9 بودند. این مقدار نشان داد که مدل از برآور خوب برخوردار است.

آماره دیگر مورد استفاده، آماره پارامتر غیر مرکزی (NCP) بود که مقدار آن برای 1/884/9 بود. این آماره نشان داد مدل دارای برآور مناسب است.

پنجم، با توجه به نتایج حاصل از تحلیل‌های آماری، می‌توان گفت که پایایی و اعتبار مقیاس هویت شهروی برای اعمال سنجش این شاخص بر روی شهرهای 15 سال به بالای شهر تبریز مورد تایید قرار گرفته است و این تحقیق توانسته شاخص معتبر و پایا را تولید کند.
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