



The Role of Personality Organization Components and Object Relations in Prediction of Interpretation Bias of Depressed Students

Mahin Tavakoli¹ , Ali Khademi²  , Farnaz Farshbaf Manisefat² , Ali Shaker Dioulagh² 

1. PhD Student in Psychology, Department of Psychology, Urmia Branch, Islamic Azad University, Urmia, Iran

2. Department of Psychology, Urmia Branch, Islamic Azad University, Urmia, Iran

Corresponding Author: Ali Khademi

E-mail: dr_ali_khademi@yahoo.com

Received: 13 May 2022

Revised: 15 June 2022

Accepted: 19 June 2022

Published Online: 1 April 2025

Citation: Tavakoli, M., Khademi, A., Farshbaf Manisefat, F. and Shaker Dioulagh, A. (2025). The Role Components Personality Organization and Object Relations in Prediction of Interpretation Bias of Depressed Students. *Journal of Modern Psychological Researches*, 20(77), 12-24. [doi: 10.22034/jmpr.2024.17457](https://doi.org/10.22034/jmpr.2024.17457)

EXTENDED ABSTRACT

Introduction: Depression is a psychiatric disorder and potentially life-threatening (Daly & Robinson, 2021), leading to problems such as insomnia (Da Silva & Neto, 2021) and co-occurring with issues like anxiety (Vankovick et al., 2021). According to DSM-5, it is characterized by features of tired mood, emptiness, and irritable mood, negatively impacting social, occupational, and academic functions of students. Research indicates that depression is a common disorder among students, leading to lower academic performance compared to healthier peers (Kaoumba & Zanta Sanchez, 2021). Furthermore, cognitive models of emotional disorders suggest that depressed individuals prioritize negative information over positive and neutral information (Gotlib & Joormann, 2010).

Interpretive bias, which plays a significant role in the development of depression, is influenced by various factors, one of the most important being personality organization. The concept of personality organization, based on the object relations theory, was introduced by Kernberg (1967). Within Kernberg's theoretical framework, reality testing, primary defenses, and identity confusion are considered components of personality organization (Kovacs et al., 2021). Identity confusion represents poor integration of self and others, while primary defenses distort individual interactions and compromise functioning. Reality testing describes an individual's capacity to differentiate self from non-self, intrapsychic from external stimuli (Kernberg & Caligor, 2005).

Object relations can be considered the capacity for human relationships, shaped in the early years of life (Negri & Unghis, 2021). Kernberg suggests that adverse childhood experiences lead children to internalize various subject representations, failing to integrate affectionate and unaffectionate aspects of those close to them. Consequently, these disrupted object relations lead to an insecure self, a core characteristic of psychological disorders like depression (Bagheri et al., 2019). This research can specifically identify the influential personality mechanisms of these variables on interpretive bias in depressed students. Prior studies have not examined these variables in this manner, highlighting

a research gap. Addressing this gap, this study examines whether interpretation bias can be predicted based on the components of personality organization and object relations in depressed students.

Method: The research method was descriptive-analytical and correlational. The statistical population consisted of students of Islamic Azad University, Urmia Branch, during the academic year of 2019. A sample of 200 students from three faculties—Engineering, Basic Sciences, and Humanities (76 males and 124 females)—was selected based on inclusion criteria using convenience sampling. Participants responded to the Beck Depression Inventory-Revised (1996), the Lenzenweger et al. Personality Organization Inventory (2001), the Bell et al. Object Relations Inventory (1986), and the Berna et al. Ambiguous Scenarios Test for Depression (2011). Data were analyzed using Pearson correlation coefficient and stepwise multiple regression analysis.

Results: Based on the results, the variable of incompetence was the most important predictor of interpretive bias among the variables studied.

Table 1. Multivariate Regression Coefficients Using Stepwise Method for Interpretive Bias Based on Predictor Variables

Predictor Variables	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	p
	B	SE	β		
Constant	33.032	11.309	-	2.921	0.004
Reality Testing	3.414	0.268	0.671	12.741	0.001
Constant	13.503	11.082		1.218	0.225
Reality Testing	2.289	0.320	0.450	7.160	0.001
Incompetence	10.043	1.785	0.354	5.625	0.001
Constant	25.970	11.895		2.183	0.030
Reality Testing	2.226	0.316	0.438	7.046	0.001
Incompetence	14.137	2.345	0.498	6.026	0.001
Alienation	4.823	1.826	0.187	2.641	0.009
Constant	17.807	12.267		1.452	0.148
Reality Testing	2.025	0.324	0.398	6.252	0.001
Incompetence	12.962	2.372	0.456	5.464	0.001
Alienation	6.786	1.991	0.263	3.408	0.001
Insecure Attachment	4.557	1.946	0.175	2.341	0.020

The results of the regression coefficients of the predictor variables show that reality testing, incompetence, alienation, and insecure attachment can significantly explain changes related to interpretive bias. According to the results of the final step (step four), among these variables, the incompetence variable is more important than the remaining variables. The weight of incompetence ($B=12.962$; $t=5.464$; $p<0.001$) indicates that this variable, along with other variables, can predict changes related to interpretive bias with 99% confidence. If the studied sample is generalized to the main population, the weight of incompetence ($\beta = 0.456$) would be obtained. Additionally, the contribution of primary defense and identity confusion (from the components of personality organization) and self-centeredness (from the components of object relations) were removed from the regression equation.

Discussion: The aim of this study was to investigate the prediction of interpretive bias based on the components of personality organization and object relations in depressed students. The results showed that there is a positive and significant relationship between the components of personality organization and object relations with interpretive bias. This result is consistent with the results of Bagheri et al. (2019), Nikbakht et al. (2017), Zajenkowska et al. (2022), and Kovacs et al. (2021). In explaining the predictive role of personality organization on the interpretive bias of depressed students, it can be said that from a psychodynamic perspective, structured behaviors that define character traits, and their overall mental organization—referred to as “character”—reflects the organization of underlying psychological structures. Borderline personality organization lies on the border between neurotic and psychotic and is characterized by extreme instability of affect, mood, and behavior. Individuals with higher borderline personality organization exhibit good reality testing but are also vulnerable, suffer from identity confusion, and employ defenses at the level of primary psychological defenses (Ahmadi Marvili et al., 2019).

Therefore, it is reasonable to say that personality organization can predict the interpretive bias of depressed students. In explaining the predictive role of object relations on the interpretive bias of depressed students, it can be said that object relations hold a special place in the broader theory of psychoanalysis. Object relations are ego functions central to healthy psychological life and are considered important in psychopathology (Bloom & Bloom, 2022).

Internalized object relations are the building blocks of the mind that include representations of the self and the object and help individuals process emotions. And deficiencies in object relations, such as insecure attachment, cause a depressed person to experience more negative emotion. Therefore, it is reasonable to say that thematic relationships can predict the interpretive bias of depressed students.

KEYWORDS

depression, personality organization, object relations, interpretation bias, students





فصلنامه پژوهش‌های نوین روانشناختی



نقش مولفه‌های سازمان یافتگی شخصیت و روابط موضوعی در پیش‌بینی سوگیری تفسیری دانشجویان افسرده

مهین توکلی^۱ , علی خادمی^۲ , فرناز فرشلاف مانی صفت^۲ , علی شاکر دولق^۲ 

۱. دانشجوی دکتری تخصصی، گروه روان‌شناسی، واحد ارومیه، دانشگاه آزاد اسلامی، ارومیه، ایران

۲. گروه روانشناسی، واحد ارومیه، دانشگاه آزاد اسلامی، ارومیه، ایران

نویسنده مسئول: علی خادمی

رایانامه: dr_ali_khademi@yahoo.com

استناددهی: توکلی، مهین، خادمی، علی، فرشلاف مانی صفت، فرناز و شاکر دولق،

علی. (۱۴۰۴). نقش مولفه‌های سازمان یافتگی شخصیت و روابط موضوعی در

پیش‌بینی سوگیری تفسیری دانشجویان افسرده. *فصلنامه پژوهش‌های نوین*

روانشناختی، ۲۰ (۷۷)، ۱۲-۲۴. doi: 10.22034/jmpr.2024.17457

تاریخ دریافت: ۲۳ اردیبهشت ۱۴۰۱

تاریخ بازنگری: ۲۵ خرداد ۱۴۰۱

تاریخ پذیرش: ۲۹ خرداد ۱۴۰۱

تاریخ انتشار آنلاین: ۱۲ فروردین ۱۴۰۴

مشخصات مقاله

چکیده

کلیدواژه‌ها:

افسردگی، سوگیری

تفسیری، سازمان یافتگی

شخصیت، روابط

موضوعی، دانشجویان

هدف از این پژوهش بررسی نقش مولفه‌های سازمان یافتگی شخصیت و روابط موضوعی در پیش‌بینی سوگیری تفسیری دانشجویان افسرده بود. روش پژوهش توصیفی-تحلیلی و از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش حاضر دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد ارومیه در سال تحصیلی ۱۳۹۹-۱۳۹۸ بودند. حجم نمونه ۲۰۰ نفر از سه دانشکده فنی، علوم پایه و علوم انسانی (۷۶ پسر و ۱۲۴ دختر) براساس معیارهای ورود به شیوه نمونه‌گیری در دسترس انتخاب و به سیاهه تجدیدنظر شده افسردگی بک و همکاران (۱۹۹۶)، سازمان یافتگی شخصیت لزنوگر و همکاران (۲۰۰۱)، روابط موضوعی بل و همکاران (۱۹۸۶)، آزمون سناریوهای مبهم برای افسردگی برنا و همکاران (۲۰۱۱) پاسخ دادند. داده‌های جمع‌آوری شده با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون چندمتغیره گام به گام تحلیل شد. نتایج نشان داد که بین مولفه‌های سازمان یافتگی شخصیت و روابط موضوعی با سوگیری تفسیری رابطه مثبت و معناداری وجود دارد ($p < 0.01$). نتایج تحلیل رگرسیون چندمتغیره به روش گام به گام در گام نهایی نیز آشکار کرد که ۵۵/۵ درصد واریانس سوگیری تفسیری به وسیله مولفه‌های آزمونگری، بی‌کفایتی، بیگانگی، دلبستگی ناایمن تبیین می‌شود. یافته‌های این پژوهش نشان می‌دهد که سازمان یافتگی شخصیت (مولفه آزمون‌گری) و روابط موضوعی (بی‌کفایتی، بیگانگی و دلبستگی ناایمن) نقش مهمی در پیش‌بینی سوگیری تفسیری دانشجویان افسرده دارند.



مقدمه

بشمار می‌رود (نیک بخت، دوست نشاط و مهرابی، ۱۳۹۶). سوگیری تفسیری که نقش مهمی در ایجاد افسردگی افراد دارد تحت تاثیر متغیرهای مختلفی قرار دارد که یکی از مهمترین آنها می‌تواند سازمان یافتگی شخصیت^{۱۹} باشد. مفهوم سازمان یافتگی شخصیت بر اساس چهارچوب نظریه روابط شیء توسط کرنبرگ مطرح شده است (کرنبرگ، ۱۹۶۷).

در چهارچوب نظری کرنبرگ آزمون‌گری واقعیت^{۲۰}، دفاع‌های نخستین^{۲۱} و سردرگمی هویت^{۲۲} به عنوان مولفه‌های سازمان یافتگی شخصیت مطرح شده است (کوواکس، اسکیملوزسکی، کالامبوس و کاکانیای^{۲۳}، ۲۰۲۱) که در آن سردرگمی هویت بیانگر یکپارچه سازی ضعیف از خود و دیگران است، در حالی که دفاع‌های نخستین تعاملات فرد را مخدوش کرده و شیوه عملکرد را به خطر می‌اندازد و آزمون‌گری واقعیت، ظرفیت فرد را برای تمایز خود و غیر خود، درون روانی و محرک‌های بیرونی توصیف می‌کند (کرنبرگ و کالیگور^{۲۴}، ۲۰۰۵). هدف مدل کرنبرگ دستیابی به بینش بیشتر در مورد سازمان شخصیت و شناخت آن است. چنین الگویی با استفاده از رویکرد روان تحلیل گرایانه تلاش می‌کند که شیوه روابط فرد با خود، دیگران و آینده را تفسیر کند (اسکاپ جانکر^{۲۵}، ۲۰۰۸؛ به نقل از فرجاد، محمدی، رحیمی و هادیان فرد، ۱۳۹۲).

سازمان یافتگی شخصیت بر اساس چهارچوب نظریه روابط شیء مطرح شده است لذا روابط موضوعی^{۲۶} می‌تواند در کنار سازمان یافتگی شخصیت فرد نقش مهمی در سوگیری تفسیری فرد داشته باشد. براساس رویکرد رابطه با ایزه، شخصیت حاصل درونی‌سازی روابط اولیه‌ای است که شخص در طول رشد داشته است (منجم، منیرپور و میرزاحسینی، ۱۳۹۷). همچنین نیروی انگیزشی اولیه انسان را جستجوی موضوع می‌دانند. آنها روابط موضوعی را به جای یک از کارکردهای من، بافتی در نظر می‌گیرند که همه کارکردهای دیگر من نیز درون آن رشد می‌کند. به نظر می‌رسد بازنمایی‌های فرد از خودش و دیگران و عواطف همراه با این بازنمایی‌ها در بسیاری از تعاریف گسترده دیدگاه‌های روان تحلیلی مشترک است (میراندا و لوزا^{۲۷}، ۲۰۰۵).

روابط موضوعی را می‌توان ظرفیت افراد برای روابط انسانی در نظر گرفت که در سال‌های نخستین زندگی شکل می‌گیرد (نگری و اونگیس^{۲۸}، ۲۰۲۱). در دیدگاه کرنبرگ مطرح شده است که تجارب دوران نامطلوب کودکی باعث می‌شود که کودکان بازنمایی‌های موضوعی مختلفی را درونی کنند که در یکپارچه کردن جنبه‌های مهرآمیز و نامهرآمیز کسانی که به آنها نزدیک‌اند، واقع نمی‌شوند. در نتیجه این روابط موضوعی مختل، من‌ناایم پدید می‌آید

افسردگی^۱ یک اختلال روانپزشکی و به طور بالقوه تهدیدکننده زندگی افراد بوده است (دالی و رابینسون^۲، ۲۰۲۱) که منجر به مشکلاتی از جمله بی‌خوابی (داسیلوا و نتو^۳، ۲۰۲۱) و همزمانی آن با مشکلاتی همچون اضطراب^۴ در افراد می‌شود (وانکوویک و زلنسکی و روتر^۵، ۲۰۲۱). بر اساس راهنمای تشخیصی و آماری اختلالات روانی-ویراست پنجم (DSM-5) با ویژگی‌های خلق و خوی خسته^۶، پوچی^۷، خلق تحریک‌پذیر^۸ مشخص می‌شود و که بر کارکردهای اجتماعی، شغلی و سایر کارکردهای مهم فرد تاثیر می‌گذارد (انجمن روانپزشکی آمریکا^{۱۰}، ۲۰۱۳). افسردگی در کارکردهای تحصیلی دانشجویان نقش منفی داشته باشد به طوری که بر اساس تحقیقات افسردگی یکی از اختلالات شایع در دانشجویان است و عملکرد تحصیلی آنان پایین‌تر از سایر دانشجویان سالم‌تر است (کاتومبا و زانتا سانچز^{۱۱}، ۲۰۲۱). از سوی دیگر می‌توان گفت که بر اساس مدل‌های شناختی اختلالات هیجانی، افراد افسرده، اطلاعات منفی را نسبت به اطلاعات مثبت و خنثی در اولویت قرار می‌دهند (گاتلیب و جورمن^{۱۲}، ۲۰۱۰).

یک مبحث معمول در تئوری‌های شناختی این مفروضه را مطرح کرده است که اختلال افسردگی با مشکلاتی در پردازش شناختی همراه است، به طوری که باعث می‌شود که افراد افسرده موقعیت‌ها و شرایط را به گونه‌ای منفی تفسیر کنند، ویژگی‌های مثبت بسیاری از رویدادها را در نظر نگیرند و احتمال موانع و شکست‌های آینده را بیش از اندازه ارزیابی کنند (گاتلیب و کرانسپرووا و جورمن^{۱۳}، ۲۰۰۴). بر این اساس سوگیری تفسیری^{۱۴}، در افسردگی به طور ویژه‌ای مورد مطالعه قرار گرفته است (اسمیت، سامرز، دایلون، مکاتی و کاگل^{۱۵}، ۲۰۱۶)، به این صورت که افراد افسرده به سمتی تمایل دارند که اطلاعات منفی را آسان‌تر از اطلاعات مثبت رمزگردانی یا یادآوری کنند (اسمیت و همکاران، ۲۰۱۶؛ لی، ماتیوس، شرگیل و یایند^{۱۶}، ۲۰۱۶).

تحقیقات نشان می‌دهد که سوگیری تفسیری، با ایجاد و ماندگاری مشکلات هیجانی در رابطه می‌باشد (بیانچی و لاورنت، اسپانفلد، ورکالین و برنا^{۱۷}، ۲۰۱۸؛ ویسکو و هارپ^{۱۸}، ۲۰۲۱). به این دلیل که، محرک‌ها و موقعیت‌های اطراف ما خیلی کم به طور آشکار مثبت یا منفی هستند. بنابراین فرایند تفسیر برای شیوه ذخیره اطلاعات در حافظه، خیلی اهمیت دارد و سوگیری‌های تفسیری منفی، یک مکانیسم مهم برای اختلالات افسردگی

15. Smith & Summers & Dillon & Macatee & Cogle
16. Lee, Mathews, Shergill & Yiend
17. Bianchi Bianchi, Laurent, Schonfeld, Verkuilen & Berna
18. Wisco & Harp
19. personality organization
20. reality testing
21. primitive defense
22. identity diffusion
23. Kovács & Schmelowszky & Galambos & Kökönyi
24. Kernberg & Caligor
25. Schaap-Jonker
26. object relations
27. Miranda & Louzã
28. Negri & Ongis

1. depression
2. Daly & Robinson
3. Da Silva & Neto,
4. anxiety
5. Wańkiewicz & Szylińska & Rotter
6. Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5thed)
7. presence of sad
8. empty
9. irritable mood
10. American Psychiatric Association
11. Cuamba & Zazueta Sánchez
12. Gotlib & Joormann
13. Gotlib & Krasnoperova & Joormann
14. interpretation bias

شرکت در پژوهش از ملاک‌های ورود و ناقص بودن پاسخنامه از ملاک‌های خروج بود. شرکت آزادانه و داوطلبانه، محرمانه ماندن پاسخ‌ها و در اختیار قرار دادن نتایج در صورت تمایل به افراد از اصول اخلاقی رعایت شده در این پژوهش بود. جهت تجزیه و تحلیل داده‌ها در سطح توصیفی و استنباطی عمل شد. در سطح توصیفی جهت سنجش متغیرهای پژوهش از میانگین و انحراف معیار استفاده شد. در سطح استنباطی جهت بررسی روابط بین متغیرها از ضریب همبستگی پیرسون و پیش‌بینی متغیر ملاک بر اساس متغیرهای پیش‌بین از رگرسیون چندمتغیره به روش گام به گام بود. نرم افزار تحلیل داده‌ها برنامه SPSS نسخه ۲۴ بود.

ابزارهای پژوهش

سیاهه تجدیدنظر شده افسردگی (BDI-II)^۱ بک و همکاران: این سیاهه شامل ۲۱ سوال است و در سال (۱۹۹۶) ساخته شد و نمره‌گذاری آن در طیف لیکرت ۴ درجه‌ای از ۰-۱-۲-۳ می‌باشد. سازندگان سیاهه شاخص‌های روانسنجی سیاهه را بررسی و پایایی سیاهه با آلفای کرونباخ بررسی و ضریب ۰/۸۶ برای بیماران روانپزشکی و ضریب ۰/۸۱ برای افراد عادی گزارش کرده‌اند و همچنین روایی همگرایی آن با آزمون افسردگی^۲ همیلتون^۳ (۱۹۷۶) بررسی و ضرایب بین ۰/۶۱ تا ۰/۸۶ و معنادار در سطح ۰/۰۱ به دست آمده است (بک و همکاران، ۱۹۹۶). در ایران این سیاهه توسط دابسون و محمدخانی (۱۳۸۶) ترجمه و پایایی و روایی آن بررسی و برای اندازه‌گیری میزان پایایی آن از آلفای کرونباخ استفاده کرده‌اند که ضرایب در دامنه ۰/۹۰ تا ۰/۹۱ به دست آورده‌اند و روایی همگرایی آن با نسخه تجدیدنظر شده افسردگی همیلتون ضریب همبستگی ۰/۷۱ و معنادار در سطح ۰/۰۱ به دست آورده‌اند (دابسون و محمدخانی، ۱۳۸۶). در پژوهش حاضر آلفای کرونباخ ۰/۸۸ به دست آمده است.

آزمون سناریوهای مبهم برای افسردگی^۴ (AST-D) برنا^۵ و همکاران: این آزمون در سال (۲۰۱۱) ساخته شد و دارای ۲۴ سناریوی مبهم است و هر سناریو را بر اساس مقیاس ۹ درجه‌ای لیکرت از ۱ (خیلی ناخوشایند) تا ۹ (خیلی خوشایند) درجه‌بندی کنند. دامنه نمرات بین ۲۴ تا ۲۱۶ است. نمره بالاتر خوشایندی نشانگر سوگیری تفسیری مثبت و نمره پایین نشان دهنده سوگیری تفسیری منفی است. برنا و همکاران پایایی آزمون را بررسی و ضریب آلفای کرونباخ ۰/۸۲ به دست آورده‌اند و برای بررسی روایی آزمون میزان درجه‌بندی خوشایندی سناریوها، به طور منفی و معناداری با نمره پرسشنامه افسردگی بک، ضریب همبستگی ۰/۴۸- به دست آمده است که نشان دهنده روایی همگرایی آزمون سناریوهای مبهم برای افسردگی است (برنا و همکاران، ۲۰۱۱). در ایران این آزمون توسط نیکبخت و همکاران (۱۳۹۶) ترجمه و ویژگی‌های روانسنجی آن بررسی آلفای کرونباخ محاسبه شده برای کل پرسشنامه ۰/۷۸ و ضریب همبستگی بازآزمایی به فاصله دو هفته، ۰/۷۲ به دست آمده است که نشان دهنده پایایی مطلوب آزمون است و همچنین همبستگی بین این پرسشنامه با پرسشنامه افکار ناکارآمد، ۰/۵۷- و ضریب

که ویژگی اصلی اختلالات روانشناختی مانند افسردگی بشمار می‌رود (باقری، بیرشک، دهقانی، اصغرنژاد، ۱۳۹۸). با توجه به اهمیت دانشجویان به عنوان نیروی جوان و سرمایه‌های جامعه از یک سو و با اشاره به تأثیرگذاری افسردگی بر عملکرد آنان و بررسی نتایج تحقیقات حاکی از آن است که افسردگی در دانشجویان شیوع بالایی دارد بطوری که نشان داده شده است در دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی همدان در سال ۱۳۹۹ و با همه‌گیری کرونا ویروس افسردگی آنان به میزان ۲۸/۴ درصد بوده است (میری، رضوی و محمدی، ۱۳۹۹) و در دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی بیرجند ۳۰/۳ درصد از افسردگی رنج می‌بردند (رضایی، آرمجو، رضانی، حاجی‌پور و ناصری، ۱۳۹۹) و براساس مطالعات انجام شده قبلی که نشان داده شده است بین شدت نشانه‌های افسردگی و روابط ابژه رابطه وجود دارد (باقری و همکاران، ۱۳۹۸) و همچنین در پژوهش فرجاد و همکاران (۱۳۹۲) نشان داده شده است که نمرات افراد با نشانه‌های افسردگی در ابعاد سازمان یافتگی شخصیت بطور معناداری بیشتر از افراد بهنجار بود. با توجه به آنچه گفته شد می‌توان گفت که این پژوهش می‌تواند مکانیسم‌های شخصیتی تأثیرگذاری این متغیرهای مورد نظر را به طور اختصاصی بر سوگیری تفسیری در دانشجویان افسرده را مشخص کند. اما مطالعات گذشته به این شکل متغیرها را مورد بررسی قرار نداده بودند لذا خلاء پژوهشی وجود دارد و در راستای رفع این خلاء پژوهشی به این سوال پاسخ داده شده است که آیا سوگیری تفسیر بر اساس مولفه‌های سازمان یافتگی شخصیت و روابط موضوعی در دانشجویان افسرده پیش‌بینی می‌شود؟

روش

روش پژوهش توصیفی- تحلیلی و از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش حاضر ابتدا ۴۰۰ نفر از دانشجویان سه دانشکده فنی، علوم پایه و علوم انسانی دانشگاه آزاد اسلامی واحد ارومیه در سال تحصیلی ۱۳۹۹-۱۳۹۸ انتخاب شدند و از بین کسانی که به پرسشنامه‌ها بصورت آنلاین در شبکه‌های ارتباطی دانشگاه، واتساپ و گروه‌های دانشجویی در طی ۴ هفته پاسخ دادند ۲۰۰ نفر دانشجو (دختر ۱۲۴ و پسر ۷۶) (متأهل و مجرد) که نمره بالای ۱۰ در سیاهه افسردگی بک کسب کردند انتخاب شدند. با توجه به اینکه پژوهش حاضر از نوع تحقیقات همبستگی است نمونه اولیه به استناد جدول مورگان ۴۰۰ نفر انتخاب شد و مطابق نظر لاورنس، گامست و گارینو (۲۰۱۶)؛ ترجمه حسن‌آبادی و همکاران، ۱۳۹۹) در تحقیقات رگرسیونی می‌توان از قاعده «تعداد متغیرهای پیش بین به علاوه ۱۰۴ استفاده کرد» که مطابق این قاعده حداقل حجم نمونه لازم در این تحقیق با توجه به داشتن هفت مولفه یا متغیر پیش بین ۱۱۱ نفر می‌شد که جهت جلوگیری از ریزش با توجه به اجرای مجازی حدود ۴۰ درصد بیشتر حجم نمونه ۲۰۰ نفر که دارای نمرات جزئی تا شدید افسردگی بودند انتخاب گردید. همچنین روش نمونه‌گیری در دسترس بود. رضایت آگاهانه و داوطلبانه شرکت کنندگان برای

4. Ambiguous Scenarios Test-Depression (AST-D)
5. Berna

1. Beck Depression Inventory-II (BDI-II)
2. Hamilton Depression Rating Scale (K-HDRS)
3. Hamilton

همبستگی بین عضویت گروهی و آزمون سناریوهای مبهم، $0/38$ بدست آمد که نشان دهنده روایی همگرایی آزمون است (نیک بخت و همکاران، 1396). در پژوهش حاضر آلفای کرونباخ $0/83$ به دست آمده است.

سیاهه سازمان یافتگی شخصیت^۱ (IPO) لنزنوگر^۲ و همکاران: این سیاهه در سال (2001) ساخته شد و شامل 37 سوال است و سه خرده مقیاس آزمون‌گری واقعیت با سوالات 19 ، 20 ، 21 ، 22 ، 23 ، 24 ، 25 ، 26 ، 27 ، 28 ، 29 ، 30 ، 31 ، 32 ، 33 ، 34 ، 35 و 36 ؛ سردرگمی هویت سوالات 1 ، 2 ، 3 ، 4 ، 5 ، 6 ، 7 ، 8 ، 9 و 10 ؛ سردرگمی هویت سوالات 11 ، 12 ، 13 ، 14 ، 15 ، 16 و 17 را اندازه‌گیری می‌کند. نمره‌گذاری در طیف لیکرت 5 درجه‌ای (از کاملاً درست 5 نمره، درست 4 نمره، تا حدی 3 نمره، نادرست 2 نمره و کاملاً نادرست 1 نمره) صورت می‌گیرد. نمرات از 37 تا 185 در نوسان است و نمره بالاتر نشان دهنده آسیب شناسی شخصیتی بیشتر در فرد پاسخ دهنده است. این سیاهه در ایران توسط آل بهبهانی و محمدی (1386) ترجمه شده است و ضرایب آلفای کرونباخ برای کل سوالات $0/90$ و مولفه‌های آن در دامنه $0/68$ تا $0/91$ گزارش شده است و همچنین روایی همزمان روایی همزمان سیاهه سازمان شخصیت از طریق اجرای همزمان پرسشنامه باس-پری و مقیاس عاطفه مثبت و منفی انجام گردید که ضرایب همبستگی بین سیاهه سازمان شخصیت، خرده مقیاس‌های پرخاشگری جسمی، پرخاشگری کلامی، خشم و خصومت و مقیاس عاطفه مثبت و منفی به ترتیب $0/57$ ، $0/18$ ، $0/39$ ، $0/44$ ، $0/21$ و $0/40$ به دست آمده است (آل بهبهانی و محمدی، 1386). در یک پژوهش خارج از کشور آلفای کرونباخ $0/90$ محاسبه شده است (کوواکس^۳ و همکاران، 2021). در پژوهش حاضر آلفای کرونباخ $0/76$ به دست آمده است.

مقیاس روابط موضوعی^۴ بل و همکاران: این مقیاس در سال (1986) ساخته شد و شامل 45 سوال است که به صورت درست و نادرست نمره‌گذاری می‌شود و 4 خرده مقیاس دلبستگی ناایمن، بیگانگی، بی‌کفایتی اجتماعی و خودمیان بینی را اندازه‌گیری می‌کند. سوالات مقیاس به صورت صحیح و غلط پاسخ داده می‌شود. نحوه پاسخگویی به مقیاس به این نحوه است که بر

مبنای راهنمای ارایه شده آزمودنی برای هریک از پرسش‌ها پاسخ صحیح یا غلط را انتخاب می‌کند و برحسب کلید پرسشنامه، گزینه صحیح نمره یک می‌گیرد و برای برخی دیگر گزینه غلط نمره یک می‌گیرد. بل و همکاران (1986) ضرایب پایایی را بررسی و ضرایب برای بیگانگی $0/90$ ، دلبستگی ایمن $0/82$ ، خودمیان بینی $0/78$ و بی‌کفایتی اجتماعی $0/79$ به دست آورده‌اند و روایی سازه آن بررسی و ضرایب همبستگی بین خرده مقیاس‌ها در دامنه $0/76$ تا $0/82$ و معنادار در سطح $0/01$ به دست آمده است. در ایران این مقیاس توسط مسگریان و همکاران (1396) ترجمه و ویژگی‌های روانسنجی آن بررسی شد و نتایج نشان داد که پایایی عوامل آن با استفاده از محاسبه آلفای کرونباخ در دامنه $0/66$ تا $0/77$ و ضریب دو نیمه کردن $0/60$ تا $0/77$ به دست آمده است و همچنین همبستگی‌های معنادار بین ابعاد روابط موضوعی و سطوح مکانیزم‌های دفاعی نیز روایی همگرا و واگرای مقیاس روابط موضوعی بل را تأیید کرد؛ به این صورت که ضرایب همبستگی ابعاد روابط موضوعی با مکانیزم رشد نیافته در دامنه $0/31$ تا $0/53$ ، ضرایب همبستگی ابعاد روابط موضوعی با مکانیزم رشد یافته در دامنه $0/05$ تا $0/23$ و ضرایب همبستگی ابعاد روابط موضوعی با مکانیزم روان آزاده در دامنه $0/03$ تا $0/20$ و معنادار در سطح $0/01$ به دست آمده است (مسگریان و همکاران، 1396). در پژوهش حاضر آلفای کرونباخ $0/80$ به دست آمده است.

یافته‌ها

بر اساس نتایج 88 نفر (44 درصد) 20 تا 25 سال، 80 نفر (40 درصد) 26 تا 31 سال و 32 نفر (16 درصد) 32 سال به بالا بودند. 124 نفر (62 درصد) زن و 76 نفر (38 درصد) مرد بودند. 128 نفر (64 درصد) کارشناسی، 60 نفر (30 درصد) کارشناسی ارشد و 12 نفر (6 درصد) دکتری بودند. میانگین سن افراد نمونه $26/63$ سال و انحراف معیار سن، $4/140$ بود.

جدول ۱: شاخص‌های توصیفی و مقادیر نرمال بودن متغیرهای پژوهش

متغیرهای پژوهش	میانگین	انحراف استاندارد	چولگی	کشدگی	KS	مقدار احتمال
وضوح	87/57	43/554	0/190	-1/146	0/933	0/113
خوشایندی	91/91	56/560	0/233	-1/129	0/940	0/142
آزمون‌گری واقعیت	40/75	16/459	-0/114	-1/160	0/939	0/159
دفاع‌های نخستین	35/32	15/777	-0/032	-1/256	0/933	0/201
سردرگمی هویت	30/10	13/514	0/040	-1/231	0/930	0/136
دلبستگی ناایمن	8/49	3/304	-0/045	-0/936	0/957	0/202
بیگانگی	7/54	3/329	-0/659	-0/396	0/913	0/121
بی‌کفایتی اجتماعی	6/33	3/017	-0/123	-1/009	0/921	0/082
خود میان بینی	6/84	3/086	-0/255	-0/759	0/936	0/109

3. Kovács

4. Bell Object Relations Inventory (BORI)

1. Inventory of Personality Organization (IPO)

2. Lenzenweger

جدول ۱ شاخص‌های توصیفی و مقادیر نرمال بودن متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد. تعداد شرکت کنندگان ۲۰۰ نفر بودند. همچنین از آنجایی سطوح معناداری آماره‌های نرمال بودن کلموگروف اسمیرنوف بزرگ‌تر از ۰/۰۵ هستند ($p > ۰/۰۵$)، لذا توزیع نرمال دارای توزیع نرمال می‌باشد.

مقدار چولگی و کشیدگی متغیرهای پژوهش در بازه (۲- تا ۲) قرار دارد. بنابراین، توزیع تمامی متغیرهای پژوهش نرمال است. از آنجایی که یکی از مفروضات مهم در رگرسیون وجود روابط همبستگی معنادار بین متغیرهاست در جدول ۲، ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش آمده است.

جدول ۲: ماتریس همبستگی بین متغیرهای پژوهش

متغیرهای پژوهش	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
۱- وضوح	۱								
۲- خوشایندی	۰/۶۰۵**	۱							
۳- آزمون‌گری	۰/۷۱۰**	۰/۷۳۰**	۱						
۴- دفاع نخستین	۰/۷۳۹**	۰/۷۰۶**	۰/۷۳۲**	۱					
۵- سردرگمی هویت	۰/۷۸۱**	۰/۶۷۶**	۰/۷۸۸**	۰/۸۲۷**	۱				
۶- بی‌کفایتی	۰/۷۱۵**	۰/۷۶۴**	۰/۷۸۲**	۰/۶۸۹**	۰/۶۶۶**	۱			
۷- خود میان بینی	۰/۶۲۳**	۰/۵۶۳**	۰/۶۴۱**	۰/۵۵۰**	۰/۵۶۴**	۰/۷۷۶**	۱		
۸- دل‌بستگی نایمن	۰/۶۵۸**	۰/۵۸۳**	۰/۶۳۶**	۰/۵۶۲**	۰/۵۶۹**	۰/۷۰۲**	۰/۸۳۵**	۱	
۹- بیگانگی	۰/۴۸۷**	۰/۴۰۳**	۰/۴۹۶**	۰/۴۲۰**	۰/۴۳۸**	۰/۷۴۳**	۰/۸۶۹**	۰/۶۷۹**	۱

** معنادار در سطح ۰/۰۱

جدول ۲ ماتریس همبستگی بین متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد. بین آزمون‌گری ($r = ۰/۷۱۰$, $p = ۰/۰۰۱$)، دفاع نخستین ($r = ۰/۷۳۰$, $p = ۰/۰۰۱$)، سردرگمی هویت ($r = ۰/۷۳۹$, $p = ۰/۰۰۱$)، بی‌کفایتی ($r = ۰/۷۸۱$, $p = ۰/۰۰۱$)، خودمیان‌بینی ($r = ۰/۷۱۵$, $p = ۰/۰۰۱$)، دل‌بستگی نایمن ($r = ۰/۶۲۳$, $p = ۰/۰۰۱$)، بیگانگی ($r = ۰/۶۵۸$, $p = ۰/۰۰۱$) و بیگانگی ($r = ۰/۴۸۷$, $p = ۰/۰۰۱$) با متغیر ملاک یعنی وضوح، همبستگی مثبت و معناداری وجود داشت. بین آزمون‌گری ($r = ۰/۷۳۰$, $p = ۰/۰۰۱$)، دفاع شخصی ($r = ۰/۷۰۶$, $p = ۰/۰۰۱$)، سردرگمی

هویت ($r = ۰/۶۷۶$, $p = ۰/۰۰۱$)، بی‌کفایتی ($r = ۰/۷۶۴$, $p = ۰/۰۰۱$)، خودمیان‌بینی ($r = ۰/۵۶۳$, $p = ۰/۰۰۱$)، دل‌بستگی نایمن ($r = ۰/۶۲۳$, $p = ۰/۰۰۱$) و بیگانگی ($r = ۰/۶۵۸$, $p = ۰/۰۰۱$) با متغیر ملاک یعنی خوشایندی همبستگی مثبت و معناداری وجود داشت. از آنجایی که بین متغیرهای پژوهش همبستگی معنادار وجود دارد می‌توان از رگرسیون چندمتغیره به روش گام به گام استفاده کرده نتایج حاصل از آن در ادامه آمده است.

جدول ۳: خلاصه مدل رگرسیون چندمتغیره به روش گام به گام سوگیری تفسیری بر اساس متغیرهای پیش‌بین

مدل	F	p	R	R ²	Adj R ²
۱	۱۶۲/۳۲۳	۰/۰۰۱	۰/۶۷۱	۰/۴۵۰	۰/۴۴۸
۲	۱۰۹/۵۳۹	۰/۰۰۱	۰/۷۲۶	۰/۵۲۷	۰/۵۲۲
۳	۷۷/۵۶۶	۰/۰۰۱	۰/۷۳۷	۰/۵۴۳	۰/۵۳۶
۴	۶۰/۸۷۵	۰/۰۰۱	۰/۷۴۵	۰/۵۵۵	۰/۵۴۶

مدل ۱: آزمون‌گری

مدل ۲: آزمون‌گری + بی‌کفایتی

مدل ۳: آزمون‌گری، بی‌کفایتی + بیگانگی

مدل ۴: آزمون‌گری، بی‌کفایتی + بیگانگی + دل‌بستگی نایمن

طبق جدول ۳ یافته‌ها نشان می‌دهند که طی چهار گام متغیرها به گونه‌ای معنادار می‌توانند سوگیری تفسیری را پیش‌بینی کنند ($p < ۰/۰۰۱$). در گام اول مولفه آزمون‌گری می‌تواند ۴۵ درصد تغییرات سوگیری تفسیری را در این نمونه پژوهشی ($R^2 = ۰/۴۵۰$) و نیز در جامعه پژوهشی مورد تعمیم ($AdjR^2 = ۰/۴۴۸$) تبیین کند. در گام دوم بی‌کفایتی وارد معادله شده است و به همراه آزمون‌گری باهم می‌توانند ۵۲/۷ درصد تغییرات سوگیری تفسیری را در این نمونه پژوهشی ($R^2 = ۰/۵۲۷$) و نیز در جامعه پژوهشی مورد تعمیم ($AdjR^2 = ۰/۵۲۲$) تبیین کنند. در گام سوم مولفه بیگانگی وارد معادله

شده است و به همراه آزمون‌گری و بی‌کفایتی باهم می‌توانند ۵۴/۳ درصد تغییرات سوگیری تفسیری را در این نمونه پژوهشی ($R^2 = ۰/۵۴۳$) و نیز در جامعه پژوهشی مورد تعمیم ($AdjR^2 = ۰/۵۳۶$) تبیین کنند. در گام چهارم مولفه دل‌بستگی نایمن وارد معادله شده است و به همراه آزمون‌گری، بی‌کفایتی و بیگانگی باهم می‌توانند ۵۵/۵ درصد تغییرات سوگیری تفسیری را در این نمونه پژوهشی ($R^2 = ۰/۵۵۵$) و نیز در جامعه پژوهشی مورد تعمیم ($AdjR^2 = ۰/۵۴۶$) تبیین کنند. همچنین ضرایب رگرسیون چندمتغیره به روش گام به گام در جدول چهار آمده است.

جدول ۴: ضرایب رگرسیون چندمتغیره به روش گام به گام سوگیری تفسیری بر اساس متغیرهای پیش‌بین

مدل	متغیرهای پیش‌بین	ضرایب غیر استاندارد		t	سطح معناداری
		B	خطای استاندارد		
۱	ثابت (Constant)	۳۳/۰۳۲	۱۱/۳۰۹	۲/۹۲۱	۰/۰۰۴
	آزمون‌گری	۳/۴۱۴	۰/۲۶۸	۱۲/۷۴۱	۰/۰۰۱
۲	ثابت (Constant)	۱۳/۵۰۳	۱۱/۰۸۲	۱/۲۱۸	۰/۲۲۵
	آزمون‌گری	۲/۲۸۹	۰/۳۲۰	۷/۱۶۰	۰/۰۰۱
۳	بی کفایتی	۱۰/۰۴۳	۱/۷۸۵	۵/۶۲۵	۰/۰۰۱
	ثابت (Constant)	۲۵/۹۷۰	۱۱/۸۹۵	۲/۱۸۳	۰/۰۳۰
۴	آزمون‌گری	۲/۲۲۶	۰/۳۱۶	۷/۰۴۶	۰/۰۰۱
	بی کفایتی	۱۴/۱۳۷	۲/۳۴۵	۶/۰۲۶	۰/۰۰۱
۴	بیگانگی	۴/۸۲۳	۱/۸۲۶	۲/۶۴۱	۰/۰۰۹
	ثابت (Constant)	۱۷/۸۰۷	۱۲/۲۶۷	۱/۴۵۲	۰/۱۴۸
۴	آزمون‌گری	۲/۰۲۵	۰/۳۲۴	۶/۲۵۲	۰/۰۰۱
	بی کفایتی	۱۲/۹۶۲	۲/۳۷۲	۵/۴۶۴	۰/۰۰۱
۴	بیگانگی	۶/۷۸۶	۱/۹۹۱	۳/۴۰۸	۰/۰۰۱
	دلبستگی نایمن	۴/۵۵۷	۱/۹۴۶	۲/۳۴۱	۰/۰۲۰

زاجنکووسکا و همکاران (۲۰۲۲) و کوواکس و همکاران (۲۰۲۱) نشان دادند که بین سازمان یافتگی شخصیت و نشانگان افسردگی رابطه وجود دارد. در تبیین نقش پیش‌بینی کننده سازمان یافتگی شخصیت بر سوگیری تفسیری دانشجویان افسرده می‌توان گفت که از دیدگاه روان‌پویشی، رفتارهای ساختار یافته که ویژگی‌های کاراکتر را مشخص می‌کنند، و سازمان ذهنی کلی‌شان را به عنوان «کاراکتر» می‌شناسیم، در واقع سازمان یافتگی ساختارهای روانشناختی زیربنایی را منعکس می‌سازند. سازمان یافتگی شخصیت مرزی در مرز بین نوروتیک و سایکوتیک قرار گرفته و با بی ثباتی فوق‌العاده عاطفه، خلق، رفتار مشخص می‌شود. افرادی که دارای سازمان یافتگی شخصیت مرزی تری برخوردار هستند از آزمون‌گری واقعیت خوبی برخوردار بوده، ولی در عین حال آسیب‌پذیر هستند، از سردرگمی هویت رنج می‌برند و دفاع‌هایی در سطح دفاع‌های روانشناختی نخستین دارند (احمدی مرویلی، میرزا حسینی و منیرپور، ۱۳۹۸). کرنبرگ در نظریه شخصیت خود از اصطلاح سازمان شخصیت استفاده می‌کند. بر اساس نظریه کرنبرگ، سازمان شخصیت به معنای مسیرهایی است که به واسطه آن، افراد خود و دیگران را درک می‌کنند. اهداف و رفتارهایی که از درونشان نشأت می‌گیرد و در برابر احساسات ناخوشایند از خود می‌کنند. سازمان شخصیت می‌تواند در یک مسیر سالم و یا آسیب زنده ادامه پیدا کند. کرنبرگ فرض کرد که سازمان شخصیت از نرمال تا پاتولوژیک در سطوح مختلف، خود را در افراد نشان می‌دهد. از دیدگاه کرنبرگ، سالم‌ترین سطح شخصیت در میان سازمان‌های شخصیت، سطح نوروتیک است. سطح نوروتیک در برابر سطح سایکوتیک قرار دارد. در سطح نوروتیک، آزمون‌گری واقعیت سالم است، فرد درک ثابتی

بر اساس نتایج جدول ۴ ضرایب رگرسیون متغیرهای پیش‌بین نشان می‌دهد که آزمون‌گری، بی‌کفایتی، بیگانگی و دلبستگی نایمن می‌توانند تغییرات مربوط به سوگیری تفسیری را به گونه‌ای معنادار تبیین کنند. طبق نتایج گام نهایی (گام چهارم) در بین این متغیرها، متغیر بی کفایتی مهمتر از بقیه متغیرهای باقی مانده است. وزن بی کفایتی ($B=12/962$; $t=5/464$; $p<0/001$) نشان می‌دهد که این متغیر با اطمینان ۹۹ درصد می‌تواند در کنار دیگر متغیرها تغییرات مربوط به سوگیری تفسیری را پیش‌بینی نماید که در صورت تعمیم نمونه مورد مطالعه به جامعه اصلی، وزن بی کفایتی ($\beta=0/456$) خواهد بود. همچنین سهم دفاع نخستین و سردرگمی هویت (از مولفه‌های سازمان یافتگی شخصیت) و خودمیان بینی (از مولفه‌های روابط موضوعی) از معادله رگرسیون خارج شده بودند.

بحث و نتیجه‌گیری

هدف از این پژوهش بررسی پیش‌بینی سوگیری تفسیری بر اساس مولفه‌های سازمان یافتگی شخصیت و روابط موضوعی در دانشجویان افسرده بود. نتایج نشان داد که بین مولفه‌های سازمان یافتگی شخصیت و روابط موضوعی با سوگیری تفسیری رابطه مثبت و معناداری وجود دارد. این نتیجه بدست آمده با نتایج باقری و همکاران (۱۳۹۸)، نیک‌بخت و همکاران (۱۳۹۶)، زاجنکووسکا^۱ و همکاران (۲۰۲۲) و کوواکس و همکاران (۲۰۲۱) همسو است. که باقری و همکاران (۱۳۹۸) نشان دادند بین روابط اژه و شدت نشانه‌های افسردگی رابطه وجود دارد، نیک‌بخت و همکاران (۱۳۹۶) که نشان دادند سوگیری تفسیری با افکار خود آیند و افسردگی رابطه دارد. و

1. Zajenkowski

دست آورند. در واقع، دیگران برای این افراد نقش موضوع‌های گذاری^۵ را دارند که اضطراب فقدان موضوع^۶ را در آنها تسکین می‌دهند. روابط موضوعی درونی شده به عنوان قطعات سازنده‌ی ذهن به کار می‌رود که بازنمایی‌های خود و موضوع را شامل می‌شود و این بازنمایی‌ها به پردازش هیجانی افراد کمک می‌کند. از سوی دیگر نقص در روابط موضوعی مانند دلبستگی ناایمن باعث می‌شود که فرد افسرده هیجانات منفی بیشتری را تجربه کنند که این باعث می‌شود که افراد افسرده تمایل پیدا کنند که اطلاعات منفی را آسان‌تر از اطلاعات مثبت یا خنثی رمزگردانی و یادآوری کنند که این سبب سوگیری تفسیری در فرد افسرده می‌گردد. لذا منطقی است گفته شود روابط موضوعی می‌تواند سوگیری تفسیری دانشجویان افسرده را پیش‌بینی کند.

درباره محدودیت‌های این تحقیق می‌توان گفت یافته‌های این تحقیق، محدود به دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد ارومیه بوده است، بنابراین در تعمیم نتایج به دانشجویان در دیگر دانشگاه‌ها باید محتاطانه عمل کرد. یافته‌های پژوهش حاضر، در یک طرح توصیفی از نوع همبستگی به دست آمده‌اند و استنباط علی از آنها امکان‌پذیر نیست؛ در واقع پیش‌بینی کننده‌ها در بهترین حالت، همبسته‌های سوگیری تفسیری هستند نه علت آن. این پژوهش می‌توانست هم به صورت کمی و کیفی (ترکیبی) انجام شود، اما به دلیل نبود شرایط مصاحبه این امکان در پژوهش حاضر مهیا نبود و یکی از موانع و محدودیت‌های پژوهش این مورد بود. این پژوهش مصادف بود با شیوع کرونا ویروس (کووید-۱۹) و لذا امکان اجرای میدانی و حضوری پرسشنامه‌ها بر روی دانشجویان نبود. این محدودیت وجود داشت که تنها دانشجویانی که دسترسی به اینترنت و شبکه‌های اجتماعی داشتند قادر بودند در پژوهش شرکت کنند و به سوالات به صورت آنلاین پاسخ دهند و پاسخننامه خود را برای پژوهشگر ارسال کنند. در این پژوهش از پرسشنامه خودسنجی استفاده شده است و ممکن است در روند جمع‌آوری اطلاعات خطایی رخ داده باشد که این خطا ممکن است ناشی از پاسخگویی با صرف زمان اندک‌تر و یا پاسخگویی غلط و با سوگیری باشد و در نهایت موجب انحراف نتایج مطالعه شود، که البته این محدودیت‌ها می‌تواند خارج از اختیار پژوهشگر محسوب شوند. همچنین تشخیص افسردگی فرد دانشجو بر اساس پرسشنامه افسردگی بک می‌تواند خود یکی از مشکلات پژوهش بوده باشد و پژوهشگر به دلیل محدودیت زمانی قادر به اجرای مصاحبه‌های تشخیصی برای تشخیص افسردگی نبود و این امر می‌تواند در تعمیم نتایج مشکلاتی به وجود آورد و لذا پیشنهاد می‌شود استفاده کنندگان این پژوهش در تعمیم نتایج با دقت و احتیاط بیشتری عمل کنند.

برای تعمیم‌پذیری بیشتر نتایج پیشنهاد می‌شود دانشجویان و پژوهشگران چنین پژوهش‌هایی را در سایر شهرها تکرار کنند تا شواهدی از روابط به دست آمده فراهم شود. پیشنهاد می‌شود که مدل پژوهش حاضر یعنی تبیین سوگیری تفسیری بر اساس سازمان یافتگی شخصیتی و روابط موضوعی را در دانشجویان با سایر اختلالات روانشناختی مانند اضطراب که همبودی بالایی با افسردگی دارند اجرا کنند. از آنجایی که این پژوهش

از خود و دیگران دارد و در برابر اضطراب با مکانیسم‌های دفاعی سطح بالا از خود دفاع می‌کند (کرنبرگ و همکاران، ۱۹۸۹).

بر اساس نظریه سازمان یافتگی شخصیتی کرنبرگ برخی مشکلات مانند سوگیری تفسیری می‌تواند در نتیجه افزایش نفوذ هیجانات شدید منفی و ناپخته باشد که فاقد انسجام هستند و اغلب در ارتباط با بهم ریختگی‌های هیجانی و رفتارهای مرتبط با آن مانند افسردگی یعنی در سطح سازمان شخصیت مرزی نمود پیدا می‌کند. سازمان شخصیت مرزی در مرز بین نوروتیک و سایکوتیک قرار گرفته و با بی ثباتی فوق العاده هیجانات، خلق، رفتار مشخص می‌شود، لذا سازمان یافتگی شخصیت باعث می‌شود که افراد در انسجام هویت و تنظیم هیجانات دچار مشکل شوند و این نانتظیمی هیجانی باعث تجربه سوگیری تفسیری در فرد افسرده می‌شود. لذا منطقی است گفته شود سازمان یافتگی شخصیت می‌تواند سوگیری تفسیری دانشجویان افسرده را پیش‌بینی کند (سنت کلا، ۱۳۹۴).

در تبیین نقش پیش‌بینی کننده روابط موضوعی بر سوگیری تفسیری دانشجویان افسرده می‌توان گفت که روابط موضوعی جایگاه ویژه‌ای در گسترده نظری روان تحلیل‌گری دارد. گرینبرگ و میچل در تلاش برای یافتن معنای واحد از روابط موضوعی به چنان ناهماهنگی در میان تعاریف نظریه‌پردازان گوناگون برخوردند که از آن به عنوان «مسئله روابط موضوعی» یاد کردند. از طرفی، لازمه بررسی تجربی سازه‌های روان‌پویشی، محدود کردن معنای آنها در قالب چهارچوب‌های سنجیدنی است و لذا در این نوشتار، روابط موضوعی به عنوان یک کنش مهم «من» در نظر گرفته شده که از مفاهیم مشترک در بسیاری از نظریه‌های روان‌پویشی است (گرینبرگ و میچل^۱، ۱۹۸۳؛ به نقل از مسگریان، آزاد فلاح، فراهانی و قربانی، ۱۳۹۶). روابط موضوعی از کارکردهای ایگو^۲ هستند که در کانون زندگی روانشناختی سالم قرار دارد و در آسیب شناسی روانی مهم تلقی می‌شود (بلوم و بلوم^۳، ۲۰۲۲). یکی از نظریه‌پردازان روابط موضوعی فیبرن است که معتقد است «من» در پی برقراری روابط با افراد واقعی و بیرونی است. اگر این روابط رضایت بخش باشند، کلیت «من» حفظ می‌شود، اما روابط فاقد ارضا کنندگی، پیامدی مهم دارند و آن شکل‌گیری «موضوع‌های» درونی است برای جبران «موضوع‌های» برونی، که در داخل شخصیت شکل می‌گیرد و در نتیجه هرگاه «موضوعی» دوپاره شود «من» نیز دوپاره می‌شود و این بخش‌های من در ستیز با یکدیگر خواهند بود. فیبرن معتقد است دوپاره سازی مکانیسم اصلی در ایجاد روابط موضوعی (روابط ابژه) و تاثیر گذار در روابط بعدی است (فیبرن^۴، ۱۹۵۱؛ به نقل از عباسی، آزاد فلاح، فتحی آشتیانی و فراهانی، ۱۴۰۰).

همچنین وینی کات بیان می‌کند که اگر مادر نتواند خود را با نیازهای کودک هماهنگ کند و محیط ناکام کننده یا ارضای افراطی فراهم سازد، کودک قادر نخواهد بود تا رابطه بین خود و مادر خوب را درونی کند و به استقلال برسد. این کودکان در بزرگسالی به طور مداوم به دنبال موضوع‌هایی هستند که بتوانند از طریق آنها، دلبستگی‌ای را که از آن محروم شده‌اند، دوباره به

4. Fairbairn
5. transitional object
6. loss of object anxiety

1. Green berg & Mitchell
2. ego
3. Blum & Blum

محدود به نوع خاصی از افسردگی نبود و برای تشخیص افسردگی از پرسشنامه استفاده شد پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های بعد صرفاً برای تشخیص دانشجویان افسرده به ابزارهای خودگزارشی اکتفا نشود. افزون بر این دستاوردها و پیامدهای این پژوهش را می‌توان در دو سطح نظری و عملی مطرح کرد. در سطح نظری، یافته‌های پژوهش می‌توانند با تبیین نحوه اثرگذاری متغیرهای یافتگی شخصیت و روابط موضوعی به گسترش دانش، مفاهیم و مدل‌های موجود در زمینه سوگیری تفسیری دانشجویان افسرده کمک کنند. همچنین، نتایج پژوهش حاضر می‌تواند راهگشای پژوهش‌های جدیدتر به منظور گسترش دانش هیجانی و روانشناختی در زمینه عوامل مؤثر بر شکل‌گیری سوگیری تفسیری در این افراد شود.

تشکر و قدردانی

از کلیه افرادی که نویسندگان را در انجام این پژوهش یاری نمودند، قدردانی و تشکر می‌شود.

References

- Abbasi, L., Azadfallah, P., Fathi Ashtiani, A. and Farahani, H. (2021). The Relationship Between Dimensions of Object Relations and Marital Satisfaction. *Journal of Clinical Psychology and Personality*, 19(1), 81-92. (In Persian) doi: 10.22070/CPAP.2021.3095
- Ahmadi Marvili, N., Mirzahosseini, H. and Monirpour, N. (2019). The Role of Personality Organization and Attachment Styles in Adolescents' Tendency to Self-Harm and Suicidal Behaviors. *Rehabilitation Research in Nursing*, 5(3), 14-22. (In Persian) doi: 10.21859/ijrn-05033
- Al-Behbahani, M. and Mohammadi, N. (2007). Investigating the Psychometric Properties of Kernberg's Personality Organization Inventory. *Journal of Psychology*, 11(2), 185-197. (In Persian)
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5thed.). Washington, DC. American Psychiatric Press. <https://doi/book/10.1176/appi.books.9780890425596>
- Bagheri, J., Birashk, B., Dehghani, M. and Asgharnezhad, A.A. (2019). The Relationship Between Object Relations and Severity of Depression Symptoms: The Mediating Role of Self-Compassion. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*, 25(3), 328-343. (In Persian) doi: 10.32598/ijpcp.25.3.328
- Beck, A. T., Steer, R. A. and Brown, G. K. (1996). *Manual for Beck Depression Inventory-II*. San Antonio, TX: Psychological Corporation. doi: 10.1016/0272-7358(88)90050-5
- Bell, M., Billington, R. and Becker, B. (1986). A scale for the assessment of object relations: Reliability, validity, and factorial invariance. *Journal of Clinical Psychology*, 42(5), 733-741. doi: 10.1002/1097-4679(198609)42:5%3C733::aidjclp2270420509%3E3.0.co;2-c
- Berna, C., Lang, T. J., Goodwin, G. M. and Holmes, E. A. (2011). Developing a measure of interpretation bias for depressed mood: An ambiguous scenarios test. *Personality and Individual Differences*, 51(3), 349-354. doi: 10.1016/j.paid.2011.04.005
- Bianchi, R., Laurent, E., Schonfeld, I. S., Verkuilen, J. and Berna, C. (2018). Interpretation bias toward ambiguous information in burnout and depression. *Personality and Individual Differences*, 135(2), 216-221. doi: 10.1016/j.paid.2018.07.028
- Blum, H. P. and Blum, E. J. (2022, February). Evolution of Freudian psychoanalytic thought in the twentieth-century USA: The influence of the European émigrés. In *International Forum of Psychoanalysis* (pp. 1-6). Routledge. doi:10.1080/0803706X.2021.1984576
- Da Silva, F. C. T. and Neto, M. L. R. (2021). Psychiatric symptomatology associated with depression, anxiety, distress, and insomnia in health professionals working in patients affected by COVID-19: a systematic review with meta-analysis. *Progress in Neuro-Psychopharmacology and Biological Psychiatry*, 104(2), 25-31. doi: 10.1016/j.pnpbp.2020.110057
- Daly, M., Sutin, A. R. and Robinson, E. (2021). Depression reported by US adults in 2017–2018 and March and April 2020. *Journal of affective disorders*, 278(2), 131-135. doi: 10.1016/j.jad.2020.09.065
- Dobson, K.S. and Mohammadkhani, P. (2007). Psychometric Characteristics of Beck Depression Inventory-II in Patients with Major Depressive Disorder in the Partial Remission Period. *Scientific and Research Journal of Rehabilitation in Mental Illnesses and Disorders*, 8(29), 80-86. (In Persian)
- Farjad, M., Mohammadi, N., Rahimi, Ch. and Hadianfard, H. (2013). Personality Organization of Individuals with Symptoms of Obsession, Depression, Depression Accompanied by Obsession, and Normal. *Journal of Clinical Psychology & Counseling*, 3(2), 37-50. (In Persian) doi: 10.22067/IJAP.V3I2.11429
- Gotlib, I. H., Krasnoperova, E., Yue, D. N. and Joormann, J. (2004). Attentional biases for negative interpersonal stimuli in clinical depression. *Journal of abnormal psychology*, 113(1), 127-135. doi: 10.1037/0021-843x.113.1.121
- Gotlib, I. H. and Joormann, J. (2010). Cognition and depression: current status and future directions. *Annual review of clinical psychology*, 6, 285-312. doi: 10.1146/annurev.clinpsy.121208.131305
- Hamilton, M. A. X. (1967). Development of a rating scale for primary depressive illness. *British journal of social and clinical psychology*, 6(4), 278-296. doi: 10.1111/j.2044-8260.1967.tb00530.x
- Kernberg, O. (1967). Borderline personality organization. *Journal of the American psychoanalytic Association*, 15(3), 641-685. doi: 10.1177/000306516701500309
- Kernberg, O. F., and Caligor, E. (2005). A Psychoanalytic Theory of Personality Disorders. In M. F. Lenzenweger and J. F. Clarkin (Eds.), *Major theories of personality disorder* (pp. 114–156). Guilford Press.
- Kernberg, O. F., Selzer, M. A., Koenigsberg, H. W., Carr, A. C. and Appelbaum, A. H. (1989). *Psychodynamic psychotherapy of borderline patients*. Basic Books.
- Kovács, L. N., Schmelowszky, Á., Galambos, A., and Kökönyei, G. (2021). Rumination mediates the relationship between personality organization and symptoms of borderline personality disorder and depression. *Personality and Individual Differences*, 168(2), 25-36. doi: 10.1016/j.paid.2020.110339
- Lee, J. S., Mathews, A., Shergill, S. and Yiend, J. (2016). Magnitude of negative interpretation bias depends on severity of depression. *Behaviour Research and Therapy*, 83, 26-34. doi: 10.1016/j.brat.2016.05.007
- Lenzenweger, M. F., Clarkin, J. F., Kernberg, O. F., and Foelsch, P. A. (2001). The Inventory of Personality Organization: psychometric properties, factorial composition, and criterion relations with affect, aggressive dyscontrol, psychosis proneness, and self-domains in a nonclinical sample. *Psychological assessment*, 13(4), 577. doi: 10.1037/1040-3590.13.4.577

- Masgarian, F., Azadfallah, P., Farahani, H. and Ghorbani, N. (2017). Psychometric Properties of the Persian Version of the Bell Object Relations Scale. *Journal of Clinical Psychology and Personality*, 15(29), 193-204. (In Persian) doi: 10.22070/CPAP.2020.2828
- Miranda, B. and Louzã, M. R. (2015). The physician's quality of life: Relationship with ego defense mechanisms and object relations. *Comprehensive psychiatry*, 63(2), 22-29. doi: 10.1016/j.comppsy.2015.07.012
- Miri, Z., Razavi, Z. and Mohammadi, Sh. (2020). Assessment of Stress, Anxiety, Depression and Sleep Disorder among Medical Students of Hamadan University of Medical Sciences during the Covid-19 Pandemic. *Avicenna Journal of Clinical Medicine*, 27(4), 232-238. (In Persian) doi: 10.29252/ajcm.27.4.238
- Monajem, A., Monirpour, N. and Mirzahosseini, H. (2018). Structural Relationships of Personality Organization, Defense Mechanisms, and Object Relations with Pathological Eating Patterns. *Journal of Clinical Psychology*, 10(2), 1-14. (In Persian) doi: 10.22075/JCP.2018.14593.1413
- Myers, L., Gamst, G. and Guarino, A.J. (2020). Applied Multivariate Research: Design and Interpretation. Translated by Hassan Pasha Sharifi, Valiullah Farzad, Simin Dokht Rezakhani, Hamid Reza Hassan Abadi, Bilal Izanloo, and Mojtaba Habibi, Tehran; Roshd Publishing (Original publication date 2016). (In Persian) <https://roshdpress.ir/product>
- Negri, A. and Ongis, M. (2021). Stimulus features of the object relations technique affecting the linguistic qualities of individuals' narratives. *Journal of Psycholinguistic Research*, 50(1), 65-83. doi: 10.1007/s10936-021-09764-5.
- Nikbakht, A., Neshat Doost, H.T. and Mehrabi, H.A. (2017). Investigating the Psychometric Properties of the Interpretive Bias Scale for Depressed Mood in the Iranian Society: The Ambiguous Scenarios Test. *Educational Measurement Quarterly*, 7(28), 155-179. (In Persian) doi: [10.22054/JEM.2017.19093.1476](https://doi.org/10.22054/JEM.2017.19093.1476)
- Rezaei, S., Aramjoo, H., Ramezani, A.A., Hajipour, R. and Naseri, M. (2020). The Survey of Stress, Anxiety and Depression of Students in Paramedical School of Birjand University of Medical Sciences in 2016. *Horizons of Medical Education Development*, 11(1), 5-5. (In Persian) doi: 10.22038/HMED.2020.47030.1018
- Saint Clair, M. (2015). Object Relations and the Self. Translated by Alireza Tahmaseb and Hamed Ali Aghaei, Tehran; Ney Publishing (Original publication date 2000). (In Persian) <https://info@nashreney.com>
- Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H. and Müller, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: Tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *Methods of psychological research online*, 8 (2), 23-74.
- Smith, H. L., Dillon, K. H. and Cougle, J. R. (2017). Modification of hostile interpretation bias in depression: A randomized controlled trial. *Behavior Therapy*, 49(2), 198-211. doi: [10.1016/j.beth.2017.08.001](https://doi.org/10.1016/j.beth.2017.08.001)
- Smith, H. L., Summers, B. J., Dillon, K. H., Macatee, R. J. and Cougle, J. R. (2016). Hostile interpretation bias in depression. *Journal of affective disorders*, 203(2), 9-13. doi: 10.1016/j.jad.2016.05.070
- Wańkowicz, P., Szylińska, A. and Rotter, I. (2021). Insomnia, Anxiety, and Depression Symptoms during the COVID-19 Pandemic May Depend on the Pre-Existent Health Status Rather than the Profession. *Brain Sciences*, 11(8), 1001-1021. doi: 10.3390/brainsci11081001
- Wisco, B. E. and Harp, D. R. (2021). Rumination as a mechanism of the association between interpretation bias and depression symptoms: A longitudinal investigation. *Journal of Experimental Psychopathology*, 12(2), 15-30. doi: [10.1177/20438087211015233](https://doi.org/10.1177/20438087211015233)
- Zajenkowska, A., Nowakowska, I., Kaźmierczak, I., Rajchert, J., Bodecka-Zych, M., Jakubowska, A. and Sellbom, M. (2022). The interplay between disinhibition and Present-Hedonistic time perspective in the relation between Borderline Personality Organization and depressive symptoms. *Personality and Individual Differences*, 186, 111317. doi: 10.1016/j.paid.2021.111317