

Research Paper



The Relationship Between Dark-triads Personality and Cold Empathy Mediated by Cognitive-emotional Theory in People with Symptoms of Borderline Personality Disorder



Mina Zafaranchizadeh Moqadam^{*1}, Mina Mojtabaie², Simin Bashardoust³

1. Ph.D. Student of Clinical Psychology, Faculty of Education and Psychology, Islamic Azad University, Tabriz Branch, Tabriz, Iran.
2. Associate Professor in Psychology, Faculty of Education and Psychology, Islamic Azad University, Roudehen Branch, Roudehen, Iran.
3. Assistant Professor in Clinical Psychology, Faculty of Education and Psychology, Islamic Azad University, Rodehen Branch, Roudehen, Iran.



DOR: 20.1001.1.27173852.1401.17.65.8.6

URL: https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_14882.html



ARTICLE INFO

Keywords:
Dark personality traits,
Cold empathy,
Mind theory,
Borderline personality
traits

Received: 2021/10/19
Accepted: 2021/12/28
Available: 2022/06/10

ABSTRACT

The Objective of this study was to investigate the relationship between dark-triads personality and cold empathy mediated by cognitive-emotional theory in people with symptoms of borderline personality disorder. The present study is a basic study (descriptive-correlation). The statistical population of the present study consisted of all students with symptoms of borderline personality disorder in the Islamic Azad University of Tabriz in 2019-2020. Based on the available sampling method, 115 people were selected for the final analysis by obtaining a cut-off score in the Borderline Personality Disorder Questionnaire. In order to collect data, Borderline Personality Questionnaire, Quadruple Dark Personality Questionnaire, Bahr Empathy Scale, Slip Detection Test and Adult Form of Revised Eye Test were used. The results showed that there is no significant relationship between dark personality traits and cold empathy; however, there is a significant relationship between dark personality traits and emotional and cognitive mind theory and dark personality traits have an indirect effect on cold empathy through mediation of emotional and cognitive mind theory. Based on the findings, it is inferred that the ability of mind theory can be used to influence the empathy of people with dark personality traits.



* Corresponding Author: Mina Zafaranchizadeh Moqadam

E-mail: zaferanchi@iaut.ac.ir

مقاله پژوهشی



بررسی رابطه بین صفات تاریک شخصیت با همدلی سرد با میانجیگری نظریه ذهن شناختی-عاطفی در افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی



مینا زعفرانچی‌زاده مقدم^{۱*}، مینا مجتبابی^۲، سیمین بشردوست^۳

۱. دانشجوی دکتری روانشناسی بالینی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تبریز، تبریز، ایران.
۲. دانشیار روانشناسی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد رودهن، رودهن، ایران.
۳. استادیار روانشناسی بالینی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد رودهن، رودهن، ایران.



DOR: 20.1001.1.27173852.1401.17.65.8.6

URL: https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_14882.html



چکیده

مشخصات مقاله

پژوهش حاضر با هدف بررسی رابطه بین صفات تاریک شخصیت با همدلی سرد با میانجیگری نظریه ذهن شناختی-عاطفی در افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی صورت گرفته است. پژوهش حاضر از نوع مطالعات بنیادی (توصیفی-همبستگی) است. جامعه آماری پژوهش حاضر را کلیه دانشجویان دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تبریز در سال ۹۹-۹۸ تشکیل می‌داد. بر اساس روش نمونه‌گیری در دسترس، ۱۱۵ نفر با کسب نمره برش در پرسشنامه اختلال شخصیت مرزی، برای تحلیل نهایی انتخاب شدند. در جهت گردآوری داده‌ها، از پرسشنامه شخصیت مرزی، پرسشنامه چهارگانه تاریک شخصیت، مقیاس همدلی بهر، آزمون تشخیص لغزش و فرم بزرگسالان آزمون چشم‌ها بازبینی شده استفاده شد. نتایج پژوهش نشان داد که بین صفات تاریک شخصیت با همدلی سرد رابطه معنی‌داری وجود ندارد؛ اما بین صفات تاریک شخصیت با نظریه ذهن عاطفی و شناختی رابطه معنی‌داری وجود دارد و صفات تاریک شخصیت با میانجیگری نظریه ذهن عاطفی و شناختی تاثیر غیرمستقیم بر همدلی سرد دارد. بر اساس یافته‌ها چنین استنباط می‌شود که می‌توان از توانایی نظریه ذهن برای تاثیر بر همدلی افراد دارای صفات تاریک شخصیت استفاده کرد.

کلیدواژه‌ها:

صفات تاریک شخصیت،
همدلی سرد،
نظریه ذهن،
نشانه‌های شخصیت مرزی

دریافت شده: ۱۴۰۰/۰۷/۲۷

پذیرفته شده: ۱۴۰۰/۱۰/۰۷

منتشر شده: ۱۴۰۱/۰۳/۲۰

* نویسنده مسئول: مینا زعفرانچی‌زاده‌مقدم، دانشجوی دکتری روانشناسی بالینی واحد رودهن

رایانامه: zaferanchi@iaut.ac.ir

مقدمه

بر اساس DSM-5، اختلال شخصیت مرزی^۱ اختلال روانی مقاوم و شدیدی است که ۱ الی ۲ درصد جمعیت را در بر می‌گیرد و شیوع آن در زنان دو برابر مردان است. افراد مبتلا به این اختلال دارای یک الگوی فراگیر بیثباتی و ناپایداری در روابط بین‌فردی، تصویر خود و تمایلات فردی می‌باشند. اختلال شخصیت مرزی بیماری روانی پیچیده‌ای است که با نارسایی‌های متعددی در روابط بین فردی، خودپنداره، کنش‌های شناختی، هیجانی و رفتاری مشخص می‌شود؛ به طوری که متخصصان مبتلایان به این اختلال را در مرز روان‌نژندی و روان‌پریشی قرار می‌دهند (انجمن روانپزشکی آمریکا، ۲۰۱۳). اختلال شخصیت مرزی اغلب با تکانش‌گری بارزی همراه است و در اوایل بزرگسالی شروع می‌شود؛ بر اساس آمارهای منتشر شده، این اختلال بیشتر در دوره سنی ۱۸ تا ۲۵ سالگی تشخیص داده می‌شود (انجمن روانپزشکی آمریکا، ۲۰۱۳؛ زانارینی^۲، ۲۰۰۵؛ استنلی و سیور^۳، ۲۰۱۰؛ محمودعلیلو و شریفی، ۱۳۹۰). نرخ شیوع این اختلال در مراکز بهداشت و درمان حدود ۶٪ برای افرادی است که به مرکز بهداشت روانی مراجعه می‌کنند و ۲۰٪ برای افرادی است که در بیمارستان‌های روانی بستری می‌شوند (گنجی، ۱۳۹۷).

افراد دچار اختلال شخصیت مرزی مشکلاتی در شناخت اجتماعی دارند که اجازه مشارکت اثربخش در موقعیت‌های اجتماعی را از آنها می‌گیرد (دیزیوبک، پریسلر، گروزدانویک، و هیوسر^۴، ۲۰۱۱)؛ زیرا شناخت اجتماعی شامل مجموعه‌ای از فرایندهای شناختی است که برای فهم دیگران و حضور اثربخش در موقعیت‌های اجتماعی لازم و ضروری است (بارنت، سباستین، کوهن کادوش و بلک مور^۵، ۲۰۱۰) و مهارت‌هایی از قبیل همدلی و نظریه ذهن را در بر می‌گیرد. همدلی به عنوان توانایی تشخیص حالات هیجانی دیگران، ظرفیت ایجاد ارتباط با وضعیت‌های عاطفی دیگران و توانایی فراخوانی پاسخ‌های عاطفی مشابه در افراد تعریف می‌شود (یالسنین و دیپائولا^۶، ۲۰۱۸) که منجر به رفتارهای دوستانه‌تر می‌شود؛ و کسانی که همدلی پائین دارند، به احتمال بیشتری از نشانه‌های افسردگی رنج می‌برند (بنیک، جرونیموک و رات^۷، ۲۰۱۹). نظریه‌های مختلفی در مورد همدلی مطرح شده و نظریه پردازان معتقدند حالت‌های ذهنی که به دیگران اسناد داده می‌شوند، به صورت فرض‌های نظری غیر قابل مشاهده، درک شده و برای تبیین یا پیش‌بینی رفتار دیگران به کار برده می‌شوند. در واقع ما همانند یک نظریه علمی، فرضیه ارائه می‌دهیم. (نیدفیلد^۸، ۲۰۱۷). گلدمن^۹ (۱۹۹۵) معتقد است که همدلی نوع خاصی از شبیه‌سازی است. رویکرد شبیه‌سازی معتقد است که فرد یا شخص مشاهده‌گر، حالت‌های ذهنی دیگران را به

وسیله ردیابی یا هم‌تاسازی این حالت‌ها تجسم می‌کند. به عبارت دیگر فرد تلاش می‌کند به گونه‌ای ناهشیار فعالیت ذهنی فرد هدف را تقلید کند (هراری^{۱۰} و همکاران، ۲۰۱۰). در علوم اعصاب شناختی، همدلی به دو بخش سرد و گرم یا شناختی و عاطفی تقسیم می‌شود که فقدان آن به عنوان یکی از ویژگی‌های مهم شخصیت‌های کلاستر B معرفی شده است. همدلی شناختی یا سرد مربوط به درک حالت‌های ذهنی دیگران است (نظام و رضایی، ۱۳۹۷) و به توانایی فرد برای ادراک وضعیت نیازمندی دیگران اشاره دارد (عارفی و لطیفیان، ۱۳۹۰)، در مقابل همدلی عاطفی یا گرم به پاسخ‌های هیجانی شخص در برابر حالت‌های عاطفی دیگران اطلاق می‌شود (نظام و رضایی، ۱۳۹۷) و به انعکاس هیجانی حالات عاطفی دیگران در شخص اشاره دارد.

بررسی ادبیات تحقیق نشان می‌دهد که در ابتدایی‌ترین سطح، دو عامل اصلی ژنتیک و عوامل اجتماعی در همدلی نقش دارند، والدین ژنهایی را که شخصیت کلی را شکل می‌دهند، منتقل می‌کنند، از جمله تمایل به همدلی، دلسوزی و شفقت. از طرف دیگر، مردم نیز توسط والدین، همسالان، جوامع و محیط اجتماعی فرایند همدلی را یاد می‌گیرند. چگونگی ارتباط افراد با دیگران و چگونگی ارتباط دیگران با آن‌ها اغلب منعکس‌کننده اعتقادات و ارزش‌هایی است که آنها در سنین پایین آموخته‌اند (گامبین و شارپ^{۱۱}، ۲۰۱۸). همچنین تحقیقات نشان داده که بین همدلی و شخصیت رابطه معنی‌داری وجود دارد (هراری و همکاران، ۲۰۱۰؛ یو و کیرک، ۲۰۰۸؛ شالچی، ۱۳۹۷؛ عبدالرحیمپور و احمدی، ۱۳۹۸، کلارهای جی بلاکسوم^{۱۲} و همکاران، ۲۰۲۱؛ نادیا هییم و همکاران، ۲۰۱۹؛ پاژویک و همکاران، ۲۰۱۸؛ شیمنتی و همکاران، ۲۰۱۹؛ امیری و جمالی، ۲۰۱۹)؛ اما وجود این رابطه در حوزه صفات تاریک شخصیت هنوز به اندازه کافی مورد مطالعه قرار نگرفته است، برخی از محققان نیز رابطه‌ای بین همدلی و صفات تاریک شخصیت پیدا نکرده‌اند (کاجونیوس و بجورکمان^{۱۳}، ۲۰۲۰). صفات تاریک شخصیت به جنبه‌های بی‌زاری‌آور شخصیت اطلاق می‌شود که معمولاً با رفتارهای توأم با دشمنی و خصومت همراه بوده (پاولهوس و ویلیامز^{۱۴}، ۲۰۰۲) و شامل خودشیفتگی^{۱۵}، جامعه‌ستیزی^{۱۶}، ماکیاولیسم و آزارگری^{۱۷} است. چنین به نظر می‌رسد که صفات تاریک شخصیت پیرامون فقدان همدلی دور می‌زند (نادیا هییم و همکاران^{۱۸}، ۲۰۱۹) و این صفات با خشونت افزایش یافته و همدلی کلی ناقص همراه است. متخصصان بر این باورند که وجود نقص در همدلی گرم، خشونت را در افراد دارای صفات تاریک شخصیت خصوصاً جامعه ستیزها افزایش می‌دهد. همچنین همدلی سرد نیز در این افراد دچار نقص شده و سبب می‌شود توانایی‌های شناختی آنها نیز مختل شود (نادیا هییم و

10. Harari
11. Gambin & Sharp
12. Claire.A.J. Bloxson
13. Kajonius & Bjorkman
14. Paulhus & Williams
15. Narcissism
16. Psychopathy
17. Machiavelist & Sadism
18. Nadia Heym

1. Borderline personality disorder (BPD)
2. Zanarini
3. Stanley & Siever
4. Dziobek, Preissler, Grozdanovic & Heuser
5. burnett, Sebastian, Kohen Kadosh & Blakemore
6. Yalcin & DiPaola
7. Bennik, Jeronimus & Rot
8. Niedtfeld
9. Goldman

در کل، مرور ادبیات پژوهشی نشانگر نتایج متفاوتی است (هافمن، ۱۹۸۶؛ اینتیلی، ۲۰۱۱؛ فونوگی، لویتن^{۱۱} و بتمن، ۲۰۱۵؛ کرامر^{۱۲} و همکاران، ۲۰۱۷؛ ایستراورتگادیا^{۱۳} و همکاران، ۲۰۲۱، ناندورنمت^{۱۴} و همکاران، ۲۰۱۸، دزیوبک و همکاران، ۲۰۱۱؛ لیونز و همکاران، ۲۰۱۰؛ وانک و همکاران، ۲۰۱۵). برای مثال، کارنهیلمن^{۱۵} و همکارانش (۲۰۲۰) در پژوهش نظریه شناختی و عاطفی ذهن در الگوهای مونث با اختلالات شخصیت مرزی، چنین اذعان داشتند که مطالعات تجربی، کمبودهایی را در نظریه شناختی و عاطفی ذهن بیماران مبتلا به اختلال شخصیت مرزی نشان داده اند که بنا به کمبود تحقیقات، نیازمند مطالعات بیشتری است. با عنایت به آنچه مطرح شد و با توجه به ارتباطات مستقیم و غیرمستقیم احتمالی متغیرهای ذکر شده با همدلی در افراد با نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی، پژوهش حاضر در تلاش برای رفع ابهام‌های نظری و شکاف تحقیقاتی احساس شده، در پی پاسخ به این سوال می‌باشد که آیا نظریه ذهن در رابطه بین صفات تاریک شخصیت با همدلی سرد افراد با نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی نقش میانجی دارد؟

روش

پژوهش حاضر از نوع تحقیقات بنیادی (همبستگی - توصیفی) است. جامعه آماری پژوهش شامل کلیه دانشجویان دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تبریز بود که در سال تحصیلی ۹۸-۹۹ مشغول به تحصیل بودند. با استفاده از پرسشنامه شخصیت مرزی (BPI^{۱۶})، ۱۱۵ نفر از بین ۳۰۳ نفر، با روش نمونه گیری غیر تصادفی هدفمند برای تحقیق حاضر انتخاب شدند. لازم به یادآوری است که آنوگبوزی و کالینز (۲۰۰۷)، حجم نمونه آماری برای تحقیقات همبستگی در فرضیه‌های یک طرفه را ۶۱ نفر تعیین کرده‌اند که در تحقیق حاضر برای بالا بردن پایایی، تعداد ۱۱۵ نفر در نظر گرفته شد. ملاکهای ورود به تحقیق، قرارگیری در دامنه سنی ۱۹ تا ۵۰ سال؛ تمایل به همکاری و عدم ابتلا به بیماری صرع و استفاده از داروهای روانپزشکی بود. ملاک خروج نیز، عدم تمایل به ادامه همکاری در تحقیق در نظر گرفته شد. لازم به ذکر است که به دلیل شیوع کووید-۱۹، برای گردآوری داده‌های تحقیق از مراحل گردآوری داده‌ها بشکل آنلاین انجام شد، به این صورت که پرسشنامه آنلاین به تلفن همراه دانشجویان ارسال شد و پس از دریافت پاسخ‌ها مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. پیش از شروع پژوهش و به منظور رعایت ملاحظات اخلاقی، اطلاعات اولیه به افراد شرکت‌کننده در مورد موضوع و اهداف پژوهش داده شد و از

همکاران (۲۰۱۹)، که یکی از ویژگی‌های همراه افراد دچار اختلال شخصیت مرزی است و این در حالیست که نتایج تحقیقات اختلال‌های خلقی و اختلال‌های شناختی را در این افراد تایید کرده است (زیگارا- والدیویا و ویلسا، ۲۰۱۹)، تاکنون رابطه صفات تاریک شخصیت با همدلی در افراد با اختلال شخصیت مرزی چندان مورد توجه پژوهشگران نبوده و خلاء بزرگ پژوهشی و نظری در این زمینه وجود دارد.

از طرفی، با توجه به نقش با اهمیت شناخت اجتماعی در بیماران مرزی، ذهنی‌سازی یا نظریه ذهن چندی است که به نقطه اتکای متخصصان مداخله‌ای تبدیل گشته است، زیرا این محققان (بتمن و فونوگی، ۲۰۰۹) معتقدند که بیماران مبتلا به اختلال شخصیت مرزی در کنار مشکلات همدلی (گامبین و کارلاشارپ^۲، ۲۰۱۸) فقدان توانایی ذهنی‌سازی یعنی توانایی اندیشیدن درباره وضعیت روانی افراد دیگر را هم دارند (چوئی - کین و گاندرسون^۳، ۲۰۰۸). نظریه ذهن، دانش درک افکار و احساسات دیگران بر اساس استنباط حالت‌های ذهنی است (دالگرن، سندبرگ و لارسون^۵، ۲۰۱۰) و به درک اینکه دیگران باورها، تمایلات، قصد و دیدگاهی متفاوت از شخص دارند (بورکلند^۶، ۲۰۰۰؛ نقل از داداشی و همکاران، ۱۳۹۶) مربوط می‌شود. بر اساس نظریه‌های ذهن عاطفی و شناختی پژوهشگران در بررسی سیر تحولی نظریه ذهن کودکان نسبت به نظریه ذهن بزرگسالان گام‌های متعددی برداشته‌اند و موارد برجسته‌ای را شناسایی کرده‌اند. بارنج و ولمن^۷ (۱۹۹۹) شواهدی از توالی سه گام تحولی ارائه نموده‌اند. اول اینکه در حدود دو سالگی، کودکان روانشناسی میل^۸ را کسب می‌کنند. دوم، در حدود سه سالگی، کودکان صحبت کردن درباره باورها، افکار و امیال را شروع می‌کنند و ظاهراً درک می‌کنند که باورها، بازنمایی‌های ذهنی هستند که می‌توانند درست یا غلط و از شخصی به شخص دیگر متفاوت باشند؛ و بلاخره در چهار سالگی افکار دیگران را باور دارند و آرزوهایشان را درک می‌کنند، یعنی آنها به میل و باور آگاهی پیدا می‌کنند (اورتگادیا^۹ و همکاران، ۲۰۱۹). اما در واقع، موضوع از این جهت اهمیت پیدا می‌کند که بیماران مبتلا به اختلال شخصیت مرزی خصوصاً در زمینه ارتباط با افراد مهم زندگی خود، یک تصویر و برداشت واقع‌بینانه و معقولی از افکار، اندیشه‌ها و احساس‌های آنها ندارند، به بیان دیگر، این افراد برای اینکه بتوانند تصویری از ذهن دیگران ترسیم کنند، نیاز به یک مدل درون‌سازی شده‌ای دارند که این مدل با مدل درون‌سازی شده افراد سالم فرق داشته و کمتر انعطاف‌پذیر به نظر می‌رسد. در اصل، افراد دارای اختلال شخصیت مرزی انتظار طرد توأم با دشمنی را دارند و رفتارهای خیرخواهانه دیگران در تعاملات اجتماعی را یک رفتار دوستانه ارزیابی نمی‌کنند (قیاسی و برونه^۱، ۲۰۱۰). این می‌تواند ناشی از وجود آسیب در شناخت اجتماعی آنها باشد.

9. Ortega-Díaz
10. Ghiassi & Brune
11. Luyten
12. Kramer
13. Esther Ortega-Díaz
14. NándorNémet
15. Karen Hillmann
16. Borderline Personality Inventory

1. Zagarra-Valdivia & Vilca
2. Bateman & Fonog
3. Gambin & sharp
4. Choi-Kain & Gunderson
5. Dahlgren, Sandberg & Larsson
6. Bjorklund
7. Barenchh & Wellman
8. Desire Psychology

که سوال‌های ۱، ۱۱، ۱۴، ۱۵، ۲۲، ۲۶، ۲۹، ۳۴، ۳۵، ۳۶ و ۳۸ مربوط به همدلی سرد هستند و در این پژوهش استفاده شده‌اند. بارون - کوهن و ویل رایت (۲۰۰۴) ضریب اعتبار درونی و اعتبار بازآزمایی آن را به ترتیب ۰/۹۰ و ۰/۷۹ گزارش کرده‌اند. لاورنس، شاول، بیکر، بارون - کوهن و دیوید (۲۰۰۴) همسانی درونی این مقیاس را ۰/۸۳ و روایی آن را رضایت‌بخش اعلام کردند. این پژوهشگران، روایی همزمان آن را با استفاده از آزمون هوش هیجانی شاته و آزمون اضطراب، افسردگی و استرس به ترتیب ۰/۲۷ و ۰/۳۲ - به دست آورده‌اند. در ایران نیز موسوی و همکاران (۱۳۹۷) پایایی آن را با ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۲ به دست آورده‌اند.

آزمون تشخیص لغزش (FPT): این آزمون توسط استون و بارون کوهن (۱۹۹۸) به منظور ارزیابی نظریه ذهن شناختی در بزرگسالان طراحی شده است. این آزمون شامل ۲۰ داستان کوتاه از ماجراهای معمولی زندگی است که فقط در ۱۰ مورد از آنها رفتار نادرست اتفاق می‌افتد. در پایان هر داستان ۶ سوال مربوط به نظریه ذهن و ۲ سوال کنترل پرسیده می‌شود. فقط در داستان‌های ۲، ۴، ۷، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۸ (۱۰ داستان) «لغزش» اتفاق می‌افتد. نحوه نمره‌گذاری بدین صورت است که هر پاسخ درست در داستان‌هایی که رفتار نادرست در آنها اتفاق افتاده، یک نمره می‌گیرد و نمره شرکت‌کننده در آزمون «لغزش» بین صفر تا ۶۰ خواهد بود. زالا، چان، بیلبو، پاتز، نلسون و پن^۶ (۲۰۰۸) پایایی بین ارزیابان را برای این آزمون ۰/۹۵ و ضریب همبستگی (آزمون-بازآزمون) برای نمره کل آزمون ۰/۷۱۶ و با ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۵ گزارش کرده‌اند. در ایران این مقیاس از نظر ویژگی‌های روانسنجی (روایی و اعتبار) تایید شده است (هداوندخانی، ۱۳۹۱). در تحقیق حاضر، میزان پایایی این مقیاس با استفاده از آلفای کرونباخ ۰/۷۹ به دست آمد.

فرم بزرگسالان آزمون چشمه‌ها-بازبینی شده (ET-R^۷): این آزمون برای سنجش نظریه ذهن عاطفی توسط بارون - کوهن و همکاران (۱۹۹۷) در ۳۶ تصویر سیاه و سفید از زنان و مردان طراحی شده و تصاویر مربوط به ناحیه چشمه‌ها از قسمت میانی بینی تا بالای ابروها بوده و آزمودنی باید با دیدن تصویر بگوید، کدام یک از چهار واژه‌های که در زیر تصویر نوشته شده است، حالت هیجانی فرد درون تصویر را بهتر توصیف می‌کند. هر انتخاب درست یک نمره داشته و از جمع زدن نمره کلیه تصاویر، نمره کل شرکت‌کننده به دست می‌آید. مولفین روایی همزمان این آزمون را با آزمون بازبینی شده «ذهن خوانی با استفاده از صدا» برابر با ۰/۳۹۱ گزارش کردند؛ پایایی با روش آزمون - بازآزمون با فاصله سه هفته با ضریب همبستگی ۰/۶۳۷ و آلفای کرونباخ ۰/۷۱ تایید شده است. در ایران نیز این ابزار از لحاظ ویژگی‌های روانسنجی بررسی شده و روایی و پایایی آن تایید شده است (هداوندخانی،

آنان تقاضا گردید تا صادقانه به سوالات جواب دهند و رضایت آنها جهت شرکت در پژوهش کسب شد. ابزارهای گردآوری داده عبارتند بودند از:
پرسشنامه شخصیت مرزی (BPI): این پرسشنامه ۵۳ ماده‌ای توسط لیشنرینگ^۱ (۱۹۹۹) طراحی شده و به صورت بلی-خیر جواب داده می‌شود. دو سوال آخر این پرسشنامه در هیچ یک از طبقات عاملی با سایر طبقات این پرسشنامه قرار نمی‌گیرند، به همین دلیل در نسخه ایرانی حذف شده است. ۲۰ سوال بیشترین ارزش را در تعیین وضعیت شخصیتی فرد دارد که نمره بالاتر از ۱۰ به معنای بودن نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی و کمتر از ۱۰ به معنای عدم وجود نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی در فرد است. لیشنرینگ (۱۹۹۹) در پژوهش خود آلفای کرونباخ مولفه‌های این آزمون را در دامنه بین ۰/۶۸ تا ۰/۹۱ و مقدار همبستگی بازآزمایی آن را بین ۰/۷۳ تا ۰/۸۹ بدست آورده است. در ایران، پژوهش محمدزاده و رضایی (۱۳۹۰) روایی همزمان آن را با ضریب ۰/۷۰ و همبستگی خرده مقیاس‌ها با کل مقیاس و با یکدیگر با ضرایب ۰/۷۱ تا ۰/۸۰ و سه نوع اعتبار بازآزمایی، دونیمه‌سازی و همسانی درونی به ترتیب با ضرایب ۰/۸۰، ۰/۸۳ و ۰/۸۵ به دست آورده است. همچنین پایایی آن با ضریب آلفای کرونباخ توسط پایایی فرد و همکاران (۱۳۹۵) ۰/۸۵ به دست آمده است.

پرسشنامه چهارگانه تاریک شخصیت (SD4):^۲ این پرسشنامه توسط جانز و پاولهاوس^۳ (۲۰۱۵) مطرح شده که شامل ۳۷ گویه بوده و با استفاده از روش پنج درجه‌ای لیکرت از ۱ تا ۵ (کاملاً مخالفم، مخالفم، نه موافقم و نه مخالفم، موافقم، کاملاً موافقم) نمره‌گذاری شده است. این پرسشنامه دارای ۴ مولفه شامل ماکیاولیسم (گویه‌های ۱ تا ۹)، نارسسیسم (گویه‌های ۱۰ تا ۱۸)، جامعه‌ستیزی (۱۹ تا ۲۷) و آزارگری (۲۸-۳۷) است. جانز و پاولهاوس (۲۰۱۵) برای تعیین روایی این پرسشنامه گروهی از بزرگسالان را طی بازه دو ماهه مورد سنجش قرار دادند و پایایی آن را با آلفای کرونباخ برای هر یک از مولفه‌ها به ترتیب نارسسیسم ۰/۷۴، ماکیاولیسم ۰/۷۱، جامعه، ۰/۷۷، دیگر آزاری ۰/۸۴ به دست آورده‌اند. در ایران، عطا‌دخت، زردی گیکلو و لاله (۱۳۹۸) در پژوهش خود مقادیر آلفای کرونباخ صفات چهارگانه تاریک شخصیت را به ترتیب برای ماکیاولیسم ۰/۸۲، خودشیفتگی ۰/۸۶، جامعه ستیزی ۰/۷۹ و آزارگری ۰/۷۷ و کل مقیاس را ۰/۸۴ به دست آورده‌اند. در پژوهش حاضر نیز پایایی این پرسشنامه با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۵ به دست آمد.

مقیاس همدلی بهر (EQ^۴): این آزمون توسط بارون - کوهن و ویل رایت^۵ (۲۰۰۴) با ۴۰ سوال طراحی شده است. پاسخدهی به سوال‌ها در قالب طیف لیکرت ۴ درجه‌ای از کاملاً موافقم (۴) تا کاملاً مخالفم (۱) است. از بین ۴۰ سوال، ۲۸ سوال در پژوهش‌های داخلی با جامعه کشورمان هنجاریابی شده

5. Kohen & Welright
6. Zala, Chan, Bilbo, Potts, Nelson & Penn
7. Eyes Test-Revised

1. Leichsenring
2. Dark Tetrad scale (SD4)
3. Jones & Paulhus
4. Empathy Questionnaire

سازمی نسبتاً خوب تعریف شده است؛ جدول ۲ ضمیمه، قدرمطلق بارهای عاملی استاندارد گویه‌های مربوط به پرسشنامه‌های استفاده شده در تحقیق را نشان می‌دهد. با توجه به نتایج این جدول مشاهده می‌شود که قدرمطلق بار عاملی استاندارد برای گویه‌های تمامی پرسشنامه‌ها بزرگتر از ۰/۴ و قدرمطلق آماره‌ی t آنها بزرگتر از ۲/۵۸ است. در نتیجه، گویه‌های این پرسشنامه‌ها از اعتبار کافی برخوردار هستند؛ شاید یکی از دلایل این امر استاندارد بودن پرسشنامه‌های استفاده شده در این تحقیق می‌باشد. جدول ۲، شاخص‌های پایایی ترکیبی، آلفای کرونباخ و میانگین واریانس استخراج شده (AVE) را نشان می‌دهد.

جدول ۲: نتایج بررسی اعتبار متغیرهای پژوهش

متغیرها	پایایی ترکیبی	آلفای کرونباخ	متوسط واریانس استخراج شده
صفات تاریک شخصیت	۰/۹۵	۰/۹۵	۰/۵۶۲
همدلی سرد	۰/۸۷	۰/۸۴	۰/۵۹۸
نظریه ذهن شناختی	۰/۸۴	۰/۷۹	۰/۶۰۴
نظریه ذهن عاطفی	۰/۹۳	۰/۹۲	۰/۵۷۴

با توجه به این جدول، چون مقدار پایایی ترکیبی و آلفای کرونباخ برای تمامی سازه‌ها (متغیرها) بزرگتر از ۰/۷ و میانگین واریانس استخراج شده برای تمامی سازه‌ها (متغیرها) بزرگتر از ۰/۵ است؛ لذا سازه‌های این پژوهش از لحاظ همگرایی و همبستگی از اعتبار کافی برخوردار است. جدول ۳ ضرایب همبستگی پیرسون و شاخص روایی منفک را نشان می‌دهد. مقادیر روی قطر همبستگی پیرسون و شاخص روایی منفک را نشان می‌دهد. مقادیر روی قطر اصلی این ماتریس، ریشه دوم میانگین واریانس تبیین شده (AVE) را نشان می‌دهد. لازمه‌ی تایید روایی منفک، بیشتر بودن مقدار ریشه دوم میانگین واریانس تبیین شده (AVE) از قدرمطلق تمامی ضرایب همبستگی متغیر مربوطه با باقی متغیرها است (چن، ۱۹۸۸). همان طور که قابل مشاهده است، مقادیر موجود بر روی قطر اصلی دارای بیشترین مقدار ستون بوده که این امر نشان دهنده‌ی روایی مناسب سازه‌ها می‌باشد.

جدول ۳: ضرایب همبستگی پیرسون و شاخص روایی منفک

متغیر	۱	۲	۳	۴
۱- صفات تاریک شخصیت	۰/۷۵			
۲- نظریه ذهن شناختی	-۰/۷۲	۰/۷۸		
۳- نظریه ذهن عاطفی	-۰/۶۹	۰/۶۹	۰/۷۶	
۴- همدلی سرد	-۰/۷۳	۰/۷۶	۰/۷۱	۰/۷۷

* قطر اصلی، ریشه دوم میانگین واریانس تبیین شده (AVE) را نشان می‌دهد

پس از بررسی اعتبار و روایی ابزارهای اندازه‌گیری و سازه‌های پژوهش، لازم است تا روابط متغیرهای مکنون مورد آزمون قرار گیرد. بدین منظور،

۱۳۹۱). قابل ذکر است که در این تحقیق، میزان پایایی این مقیاس با استفاده از آلفای کرونباخ محاسبه شده و ۰/۹۲ به دست آمد. در نهایت، لازم به ذکر است تحلیل داده‌ها به روش مدلسازی معادلات ساختاری با کمترین مربعات جزئی و با استفاده از نرم‌افزار Smart PLS-3 انجام شد.

نتایج

در کل، یافته‌های توصیفی تحقیق نشان داد که از بین ۳۰۳ شرکت‌کننده در پژوهش، ۱۸۸ نفر (۶۲٪) فاقد نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی و ۱۱۵ نفر (۳۸٪) دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی بودند که همین تعداد، نمونه تحقیق حاضر را تشکیل داد. یافته‌های توصیفی مربوط به متغیرهای تحقیق در جدول زیر ارائه شده است.

جدول ۱: آمار توصیفی و نتایج آزمون شاپیرو-ویلک

متغیر	تعداد	میانگین	انحراف استاندارد	کجی	کشیدگی
صفات تاریک شخصیت	۱۱۵	۱۰۳/۳۷	۲۳/۳۴	-۰/۰۶	-۰/۱۵
همدلی سرد	۱۱۵	۳۱/۳۷	۶/۶۶	-۰/۴۵	-۰/۳۹
نظریه ذهن عاطفی	۱۱۵	۲۲/۶۶	۸/۴۲	-۰/۴۶	-۰/۷۱
نظریه ذهن شناختی	۱۱۵	۳۲/۰۱	۷/۶۳	-۰/۳۰	۰/۰۱

با توجه به جدول فوق مشاهده می‌شود که میانگین متغیرهای «صفات تاریک شخصیت»، «همدلی سرد»، «نظریه ذهن عاطفی» و «نظریه ذهن شناختی» به ترتیب برابر با ۱۰۳/۳۷، ۳۱/۳۷، ۲۲/۶۶ و ۳۲/۰۱ و انحراف استاندارد آنها به ترتیب برابر با ۲۳/۳۴، ۶/۶۶، ۸/۴۲ و ۷/۶۳ است. همچنین، مقدار کجی این متغیرها به ترتیب برابر با ۰/۰۶، -۰/۴۵، -۰/۴۶ و -۰/۳۰ و مقدار کشیدگی آنها به ترتیب برابر با ۰/۱۵، -۰/۳۹، -۰/۷۱ و ۰/۰۱ می‌باشد که این شاخصها نرمال بودن توزیع داده‌ها را نشان می‌دهند؛ زیرا مقادیر به دست آمده بین ۲- و ۲+ قرار دارند.

داده‌های تحقیق با استفاده از روش مدلسازی معادلات ساختاری با کمترین مربعات جزئی مورد آزمون قرار گرفت. برای این منظور، ابتدا مفروضه‌های این روش (شامل عدم وجود همخطی چندگانه، اعتبار هر یک از گویه‌ها، اعتبار ترکیبی ۱ هر یک از سازه‌ها و اعتبار متوسط واریانس استخراج شده ۲) مورد بررسی قرار گرفت. برای بررسی عدم وجود همخطی چندگانه از آزمون عامل تورم واریانس (VIF) استفاده شد که شدت همخطی چندگانه را در تحلیل رگرسیون کمترین مربعات معمولی ارزیابی می‌کند که نتایج آن در جدول ۲ ضمیمه آمده است. با توجه به نتایج این جدول، مقدار VIF هیچ کدام از گویه‌ها بزرگتر از ۵ نیست؛ یعنی برای آزمون مدل پژوهش، مشکل همخطی چندگانه وجود نداشت. در مورد اعتبار هر یک از گویه‌ها، قدرمطلق بار عاملی ۰/۴ و بیشتر هر گویه در تحلیل عاملی تاییدی نشانگر

1. Composite Reliability

2. Average Variance Extracted

شناختی» به ترتیب برابر با $-0/82$ و $31/93$ است. چون مقدار آماره‌ی t بزرگتر از $2/58$ است؛ لذا در سطح معنی‌داری $0/01$ ، صفات تاریک شخصیت بر نظریه‌ی ذهن شناختی افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی تأثیر مستقیم دارد. ضریب مسیر و آماره‌ی t مربوط به تأثیر «صفات تاریک شخصیت» بر «نظریه ذهن عاطفی» به ترتیب برابر با $-0/89$ و $62/13$ است. چون مقدار آماره‌ی t بزرگتر از $2/58$ است؛ لذا در سطح معنی‌داری $0/01$ ، صفات تاریک شخصیت بر نظریه‌ی ذهن عاطفی افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی تأثیر مستقیم دارد.

جدول ۴: ضریب مسیر و آماره t

آماره t	ضریب مسیر (β)	
0/469	0/055	تأثیر «صفات تاریک شخصیت» بر «همدلی سرد»
31/93	-0/82	تأثیر صفات تاریک شخصیت بر نظریه ذهن شناختی
62/13	-0/89	تأثیر «صفات تاریک شخصیت» بر «نظریه ذهن عاطفی»

همچنین، برای آزمون نقش میانجی نظریه ذهن شناختی از آزمون سوبل استفاده شده است. آماره‌ی آزمون سوبل به صورت زیر است:

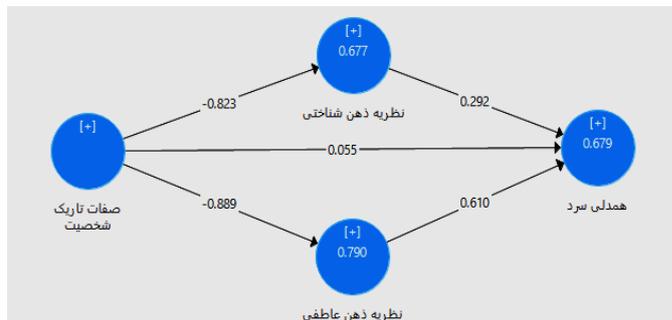
$$Z = \frac{ab}{\sqrt{b^2 \cdot S_a^2 + a^2 \cdot S_b^2 + S_a^2 \cdot S_b^2}}$$

که در آن a برابر ضریب مسیر متغیر «صفات تاریک شخصیت» به متغیر میانجی «نظریه ذهن شناختی» و b نشان دهنده‌ی ضریب مسیر متغیر میانجی «نظریه ذهن شناختی» به متغیر «همدلی سرد» است. همچنین S_a و S_b به ترتیب نشان دهنده‌ی خطای استاندارد ضرایب مسیر a و b است. اگر قدرمطلق Z از $1/96$ بزرگتر باشد، اثر غیر مستقیم متغیر «صفات تاریک شخصیت» بر «همدلی سرد» از طریق متغیر میانجی «نظریه ذهن شناختی» با اطمینان ۹۵ درصد معنادار است. همچنین، اگر قدرمطلق Z از $2/58$ بزرگتر باشد آنگاه اثر غیر مستقیم متغیر «صفات تاریک شخصیت» بر «همدلی سرد» از طریق متغیر میانجی «نظریه ذهن شناختی» با اطمینان ۹۹ درصد معنادار است. نتایج این آزمون در جدول ۶ آورده شده است. در این جدول، نشان دهنده‌ی ضریب مسیر متغیر مستقل «صفات تاریک شخصیت» بر متغیر وابسته‌ی «همدلی سرد» است. همچنین شاخص VAF نشان‌دهنده‌ی این است که چه نسبتی از اثر کل مربوط به اثرات غیرمستقیم است.

جدول ۵: نتیجه آزمون سوبل برای تعیین نقش میانجی نظریه ذهن شناختی

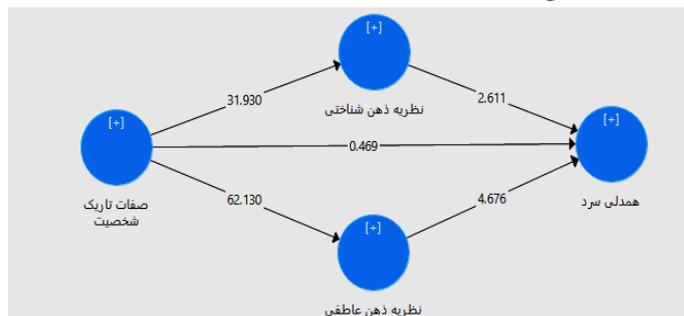
متغیر	مقدار	آماره‌ی Z	شاخص VAF
تأثیر «صفات تاریک شخصیت» روی «همدلی سرد» از طریق «نظریه ذهن شناختی»			

مدل آزمون شده‌ی پژوهش بر اساس ضرایب مسیر و آماره‌ی t در شکل‌های ۱ و ۲ آرایه شده است.



شکل ۱: مدل آزمون شده‌ی تحقیق بر اساس ضرایب مسیر

اعتبار مدل با استفاده از ضریب تعیین (R^2) مشخص شده است. این ضریب واریانس توضیحی یک متغیر درون‌زا را توسط متغیرهای برون‌زا اندازه‌گیری می‌کند. با توجه به شکل ۱ مشاهده می‌شود که میزان ضریب تعیین برای متغیر وابسته‌ی «همدلی سرد» برابر با $0/679$ می‌باشد؛ این بدان معناست که $67/9$ درصد تغییرات مربوط به متغیر «همدلی سرد» به وسیله‌ی تغییرات متغیرهای «صفات تاریک شخصیت»، «نظریه‌ی ذهن شناختی» و «نظریه‌ی ذهن عاطفی» تبیین شده است. همچنین، میزان ضریب تعیین برای متغیر میانجی «نظریه‌ی ذهن شناختی» برابر با $0/677$ می‌باشد. این بدان معناست که $67/7$ درصد تغییرات مربوط به متغیر «نظریه‌ی ذهن شناختی» به وسیله‌ی تغییرات متغیر «صفات تاریک شخصیت» تبیین شده است. نهایتاً، میزان ضریب تعیین برای متغیر میانجی «نظریه‌ی ذهن عاطفی» برابر با $0/790$ است. این مقدار نشان دهنده‌ی آن است که 79 درصد تغییرات متغیر «نظریه‌ی ذهن عاطفی» به وسیله‌ی تغییرات متغیر «صفات تاریک شخصیت» تبیین شده است.



شکل ۲: مدل آزمون شده‌ی تحقیق بر اساس آماره‌ی t

نتایج حاصل از تحلیل مدلسازی معادلات ساختاری نشان می‌دهد که ضریب مسیر و آماره‌ی t مربوط به تأثیر «صفات تاریک شخصیت» بر «همدلی سرد» به ترتیب برابر با $0/055$ و $0/469$ است. چون مقدار آماره‌ی t کوچکتر از $1/96$ است؛ لذا در سطح معنی‌داری $0/05$ ، صفات تاریک شخصیت بر همدلی سرد افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی تأثیر مستقیم ندارد. همچنین با توجه به شکل‌های ۱ و ۲ و جدول ۵ می‌توان گفت که ضریب مسیر و آماره‌ی t مربوط به تأثیر «صفات تاریک شخصیت» بر «نظریه ذهن

در نهایت، برای آزمون کلی مدل، از ضریب Q^2 استون-گیسر برای بررسی توانایی پیش‌بینی متغیرهای وابسته از روی متغیرهای مستقل استفاده شده است. مقادیر مثبت این ضریب نشانگر توانایی پیش‌بینی است (ویبزی، هنسلر و وانگ، ۲۰۱۰، ۴۷-۸۲). سومین خروجی نرم افزار برای مدل پژوهش، محاسبات شاخص افزونگی (CV Red) را نشان می‌دهد. هدف این شاخص بررسی توانایی مدل ساختاری در پیش‌بینی کردن به روش چشم پوشی^۱ می‌باشد. معروفترین و شناخته شده‌ترین معیار اندازه‌گیری این توانایی، شاخص Q^2 استون-گیسر است که بر اساس این ملاک باید نشانگرهای متغیرهای مکنون درونزا انعکاسی را پیش‌بینی کند. مقادیر Q^2 بالای صفر نشان می‌دهند که مقادیر مشاهده شده خوب بازسازی شده‌اند و مدل توانایی پیش‌بینی دارد (هنسلر^۲ و همکاران، ۲۰۰۹، به نقل از محسنین و اسفیدانی، ۱۳۹۳). معیار Q^2 در مورد یک سازه درون‌زا، قدرت پیش‌بینی ضعیف، متوسط و قوی را به ترتیب با مقادیر ۰، ۰،۰۲، ۰،۱۵ و ۰،۳۵ مشخص می‌نماید. جدول ۷ محاسبات شاخص Q^2 را برای متغیرهای تحقیق نشان می‌دهد. با توجه به نتایج این جدول مشاهده می‌شود که مدل از قدرت پیش‌بینی مطلوبی برخوردار است.

جدول ۷: مقدار Q^2 برای متغیرهای وابسته‌ی مدل

متغیر	$Q^2 (=1-SSE/SSO)$
صفات تاریک شخصیت	۰/۳۰۹
همدلی سرد	۰/۲۷۸
نظریه ذهن شناختی	۰/۲۲۷
نظریه ذهن عاطفی	۰/۲۲۱

در مدل‌سازی معادلات ساختاری به کمک روش PLS برخلاف روش کواریانس محور (CB-SEM) شاخصی برای سنجش کل مدل وجود ندارد؛ ولی شاخصی به نام نیکویی برازش (GOF) توسط تننهاوس و همکاران (۲۰۱۵) پیشنهاد شد. این شاخص هر دو مدل اندازه‌گیری و ساختاری را مد نظر قرار می‌دهد و به عنوان معیاری برای سنجش عملکرد کلی مدل به کار می‌رود. این شاخص به صورت میانگین R^2 و متوسط مقادیر اشتراکی به صورت دستی محاسبه می‌شود:

$$GOF = \sqrt{\text{Communality} * R^2}$$

این شاخص، جذر حاصلضرب دو مقدار متوسط اشتراکی (Communality) و متوسط ضریب تعیین (R Square) است. از آنجا که این مقدار به دو شاخص مذکور وابسته است. حدود این دو شاخص بین صفر و یک بوده و تزلزل و همکاران (۲۰۰۹) سه مقدار ۰،۰۱، ۰،۲۵ و ۰،۳۶ را به ترتیب به عنوان مقادیر ضعیف، متوسط و قوی برای GOF معرفی نموده‌اند (محسنین و اسفیدانی، ۱۳۹۳). مقدار متوسط شاخص مقادیر اشتراکی طبق فرمول زیر محاسبه می‌شود:

a (ضریب مسیر «صفات تاریک شخصیت» به «نظریه ذهن شناختی»)	-۰/۸۲۳	
b (ضریب مسیر «نظریه ذهن شناختی» به «همدلی سرد»)	۰/۳۹۲	-۲/۵۹۷**
S _a	۰/۰۲۶	۰/۸۱۴
S _b	۰/۱۱۲	
c (ضریب مسیر «صفات تاریک شخصیت» به «همدلی سرد»)	۰/۰۵۵	
** معناداری در سطح ۰/۰۱		* معناداری در سطح ۰/۰۵

با توجه به نتایج جدول ۵ مشاهده می‌شود که تاثیر متغیر «صفات تاریک شخصیت» روی «همدلی سرد» از طریق متغیر میانجی «نظریه ذهن شناختی» در سطح ۰/۰۱ معنادار است؛ زیرا مقدار قدر مطلق آماره‌ی Z (۲/۵۹۷) بزرگتر از ۲/۵۸ است. در نتیجه صفات تاریک شخصیت با میانجی‌گری نظریه ذهن شناختی بر همدلی سرد افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی تاثیر غیر مستقیم دارد. لازم به توضیح است که ۸۱/۴ درصد اثر کل متغیر «صفات تاریک شخصیت» روی «همدلی سرد» از طریق متغیر میانجی «نظریه ذهن شناختی» تبیین می‌شود ($VAF=۰/۸۱۴$). برای آزمون نقش میانجی نظریه ذهن عاطفی نیز از آزمون سوئل استفاده شده است. نتایج این آزمون در جدول ۶ آورده شده است.

جدول ۶: نتیجه آزمون سوئل برای تعیین نقش میانجی نظریه ذهن عاطفی

تاثیر «صفات تاریک شخصیت» روی «همدلی سرد» از طریق «نظریه ذهن عاطفی»	متغیر	مقدار آماره‌ی Z	شاخص VAF
a (ضریب مسیر «صفات تاریک شخصیت» به «نظریه ذهن عاطفی»)	-۰/۸۸۹		
b (ضریب مسیر «نظریه ذهن عاطفی» به «همدلی سرد»)	۰/۶۱۰	-۴/۶۷۹**	۰/۹۰۸
S _a	۰/۰۱۴		
S _b	۰/۱۳۰		
c (ضریب مسیر «صفات تاریک شخصیت» به «همدلی سرد»)	۰/۰۵۵		
** معناداری در سطح ۰/۰۱		* معناداری در سطح ۰/۰۵	

با توجه به نتایج جدول ۶ مشاهده می‌شود که تاثیر متغیر «صفات تاریک شخصیت» روی «همدلی سرد» از طریق متغیر میانجی «نظریه ذهن عاطفی» در سطح ۰/۰۱ معنادار است. زیرا مقدار قدر مطلق آماره‌ی Z (۴/۶۷۹) بزرگتر از ۲/۵۸ است. در نتیجه صفات تاریک شخصیت با میانجی‌گری نظریه ذهن عاطفی بر همدلی سرد افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی تاثیر غیر مستقیم دارد. لازم به توضیح است که ۹۰/۸ درصد اثر کل متغیر «صفات تاریک شخصیت» روی «همدلی سرد» از طریق متغیر میانجی «نظریه ذهن عاطفی» تبیین می‌شود ($VAF=۰/۹۰۸$).

1. Blindfolding

2. Henseler

$$\text{Communality} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \text{Communality}_i$$

که مقدار Communality محاسبه شده برای مدل پژوهش برابر است با ۰/۲۵۹. و مقدار متوسط شاخص ضریب تعیین به تعداد متغیرهای درونزای مدل طبق فرمول زیر محاسبه می‌شود:

$$R^2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n R_i^2$$

مقدار R^2 محاسبه شده برای مدل پژوهش برابر است با ۰/۷۱۵؛ در نتیجه مقدار GOF برابر است با ۰/۴۳۰ می‌باشد. در نتیجه مدل از مطلوبیت قوی برخوردار است. شاخص دیگری که برای برازش مدل توسط نرم‌افزار PLS گزارش می‌شود شاخص NFI (Normed Fit Index) است. این شاخص که به شاخص بنتلر-بونت هم معروف است برای مقادیر بالای ۰/۹ قابل قبول و نشانه برازندگی مناسب مدل می‌باشد. مقدار شاخص NFI برای مدل این پژوهش برابر با ۰/۹۱۲ است که نشان دهنده‌ی برازش مناسب مدل می‌باشد.

بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف بررسی رابطه بین صفات تاریک شخصیت با همدلی سرد با میانجیگری نظریه ذهن شناختی-عاطفی در افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی انجام شد. نتایج تحقیق نشان داد که صفات تاریک شخصیت بر همدلی سرد افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی تاثیر مستقیم ندارد؛ یافته‌ای که با برخی تحقیقات قبلی همسو می‌باشد. برای مثال، کاجونیوس و بجورکمان^۱ (۲۰۲۰) در پژوهشی به این نتیجه رسیدند که صفات تاریک شخصیت رابطه معنی‌داری با همدلی ندارند؛ همین‌طور یافته‌های ترنر و همکارانش (۲۰۱۹)؛ که رابطه معکوس بین صفات تاریک شخصیت را با همدلی سرد و گرم بررسی کردند به این نتیجه رسیدند که به جز خودشیفتگی سایر صفات تاریک شخصیت فقط با همدلی گرم رابطه معناداری دارند نه همدلی سرد. یافته‌های این پژوهش با نتایج برخی از تحقیق‌های قبلی هم غیر همسو هستند (کلارهای جی بلاکسوم^۲ و همکاران، ۲۰۲۱؛ نادپایم و همکاران، ۲۰۱۹؛ پاژویک و همکاران، ۲۰۱۸؛ شیمنتی و همکاران، ۲۰۱۹؛ امیری و جمالی، ۲۰۱۹)؛ با توجه به نتایج بالا اکثر پژوهش‌ها نشان می‌دهند که صفات تاریک شخصیت با همدلی کلی رابطه منفی دارند. اما نتایج پژوهش حاضر نشان می‌دهد که صفات تاریک شخصیت با همدلی سرد رابطه معنی‌داری ندارد.

در توضیح نتیجه ناهمسو یافته پژوهش حاضر با سایر پژوهش‌ها می‌توان به این نکته اشاره کرد که در اکثر پژوهش‌های موجود ارزیابی همدلی به شکل همدلی کلی یا ترکیب همدلی سرد و گرم صورت گرفته (مهرابیان و ایپشتاین^۳، ۱۹۷۲)، ولی در پژوهش حاضر صرفاً همدلی سرد مدنظر قرار گرفته است بنابراین عدم وجود رابطه بین صفات تاریک و همدلی سرد را

نمی‌توان به عدم وجود رابطه با همدلی کلی نسبت داد و بدین طریق می‌توان ناهمسوئی پژوهش حاضر با سایر پژوهش‌ها را توجیه کرد. بعلاوه، می‌توان نبود رابطه معنی‌دار بین صفات تاریک شخصیت و همدلی سرد در این تحقیق را به سوگیری شرکت‌کنندگان در پاسخ به مقیاس تحقیق نیز نسبت داد، اما به نظر می‌رسد که علت این ناهمسوئی بیشتر به تفکیک همدلی سرد و گرم مربوط باشد؛ یافته‌ای که نیازمند انجام پژوهش‌های متعددی است.

همچنین نتایج نشان داد که صفات تاریک شخصیت بر نظریه‌ی ذهن شناختی و عاطفی افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی تاثیر مستقیم دارد. یافته‌ها با نتایج دیزویک و همکاران (۲۰۱۱)، لیونز و همکاران (۲۰۱۰)، وانگ و همکاران (۲۰۱۵) همسو است. نظریه ذهن به توانایی استدلال و پیش‌بینی حالت‌های ذهنی گوناگون از جمله باورها، شناخت‌ها، نیات و اهداف دیگران تاکید می‌کند. در برخی پژوهش‌ها همچون پژوهش حاضر به وجود رابطه مثبت بین نظریه ذهن با برخی از اختلال‌های روانی (دولان و فولام، ۲۰۰۴)، صفات تاریک شخصیت مانند ماکیاولیسم (اسپیرگر و برسزسکی، ۲۰۱۲)، خودشیفتگی (استلواگن و کریگ، ۲۰۱۳) و صفات شخصیت مرزی (شیلینگ و همکاران، ۲۰۱۲) تاکید شده است. صفات تاریک شخصیت مجموعه‌ای از ویژگی‌های شخصیتی هستند که در خدمت بهره‌کشی و کنترل دیگرانند. این صفات همواره با دستاوردهای شخصی و اجتماعی منفی همراه بوده و نامطلوب در نظر گرفته می‌شوند. افراد دارای صفات تاریک شخصیت، تفاوت‌های فردی مهمی در طیف وسیعی پدیده‌های بین فردی و درون فردی با افراد بهنجار دارند. صفات آنها اساس ژنتیک داشته و با متغیرها مهمی مانند تعداد شرکای جنسی و زندگی توأم با ریسک‌پذیری همبستگی دارند. در طرف دیگر، افراد با همدلی سرد قادر به تشخیص و شناسایی غم، ناراحتی، خوشحالی و به طور کلی حالات عاطفی و هیجانی دیگران است. اما تضمینی برای کمک به دیگران و انجام رفتارهای جامعه‌پسند نیست. یعنی فرد صرفاً می‌تواند درک کند دیگران چه احساسی ممکن است داشته باشند؛ و نظریه ذهن به افراد این امکان را می‌دهد که رفتارهای دیگران را براساس حالت‌های درونی خود پیش‌بینی کنند و این توانایی بالای پیش‌بینی می‌تواند به ضرر یا نفع دیگران باشد. زیرا، نظریه ذهن به عنوان بازنمایی پیوسته وضعیت ذهنی خود و دیگران تعریف شده و منظور از آن، ظرفیت شناختی جهت بازنمایی حالات ذهنی خود و دیگران است؛ به عبارت دیگر، نظریه‌ی ذهن اشاره به توانایی اسناد حالت‌های ذهنی مانند عقاید، تمایلات، احساسات و نیات به خود و دیگران است. پژوهش‌های اخیر نشان داده‌اند که افرادی که نمره بالایی در صفات تاریک شخصیت کسب می‌کنند از توانایی بالایی برای دستکاری^۴ دیگران برخوردارند (وانگ و همکاران، ۲۰۱۵)، این پژوهش‌ها یافته‌های پژوهش حاضر مبنی بر وجود رابطه مستقیم بین صفات تاریک شخصیت و نظریه ذهن شناختی - عاطفی را تایید می‌کند.

3. Mehrabian & Epstein
4. Manipulation

1. Kajonius & Bjorkman
2. Claire.A.J. Bloxsom

تاریک شخصیت و همدلی سرد استفاده کرده و این امر را در جریان مداخلات خود قرار دهند؛ چراکه بی توجهی به برخی متغیرهای روانشناختی قادر است سرعت و کیفیت درمان را تغییر داده و مسیر بهبودی را متاثر سازد.

منابع

بابایی فرد، مریم؛ فراهانی، محمدنقی؛ هاشمی رزینی، هادی (۱۳۹۵). رابطه پنج عامل بزرگ شخصیت با ویژگی‌های اختلال شخصیت مرزی و اختلال شخصیت اسکیزوتیپی در یک نمونه غیربالینی. *پژوهش در سلامت روانشناختی*، ۹ (۳)، ۱۲-۲.

داداشی، سیامک؛ احمدی، عزتاله و بافنده فراملکی، حسن (۱۳۹۷). نقش انعطاف‌پذیری شناختی، حافظه کاری دیداری فضایی و تکانشگری در پیشبینی نقص نظریه ذهن در افراد با رگه‌های اختلال شخصیت مرزی. *مطالعات روانشناختی*، ۱۴ (۳)، ۲۴-۷.

شالچی، بهزار (۱۳۹۷). مدل پنج عاملی در تبیین ارتباط بین شخصیت و همدلی بالینی پرستاران. *مجله علوم پزشکی رازی*، ۲۵ (۱۶۹)، ۴۷-۳۷.

عارفی، مژگان و لطیفیان، مرتضی (۱۳۹۰). بررسی نقش همدلی و باورهای ماکیاولیستی در کفایت و عدم کفایت اجتماعی دانش آموزان نه تا دوازده ساله. *مجله مطالعات آموزش و یادگیری*، ۳ (۱)، ۸۲-۶۲.

عبدالرحیم پور، رقیه و محمدی، الناز (۱۳۹۸). مقایسه همدلی سرد و گرم (شناختی - عاطفی) در دانش آموزان با اختلال رفتاری برونی سازی شده و عادی، چهارمین همایش ملی روانشناسی تربیتی شناختی، تهران.

گنجی، م. (۱۳۹۷). *آسیب‌شناسی روانی براساس DSM-5*. تهران: نشر ساوالان

محمودعلیلو، مجید و شریفی، محمد امین (۱۳۹۰). *درمان رفتار دیالکتیکی برای اختلال شخصیت مرزی*. تهران، دانشگاه تهران.

موسوی، پانته‌آ؛ خسروی، زهره؛ دهشیری، غلامرضا (۱۳۹۷). ساختار عاملی مدل همدلی بر اساس پرسشنامه‌ی بهره همدلی در یک نمونه بزرگسال ایرانی. *فصلنامه تازه‌های علوم شناختی*، ۱۹ (۱۰)، ۹۰-۷۵.

نظام، حمیدرضا و رضایی، سعید (۱۳۹۷). طراحی برنامه مهارت‌های همدلی مبتنی بر شناخت اجتماعی و بررسی اثربخشی آن بر رفتار جامعه پسند کارکنان خدمات فرودگاهی. *پژوهش‌های روان‌شناسی اجتماعی*، ۳ (۲۹)، ۱۳۱-۱۱۸.

همچنین، یافته‌های پژوهش نشان داد که صفات تاریک شخصیت با میانجی‌گری نظریه ذهن شناختی و عاطفی بر همدلی سرد افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی تاثیر غیرمستقیم دارد. یافته‌های این پژوهش با نتایج فلیزبرتی و کینگ^۱ (۲۰۱۷)، ریچارد^۲ و همکاران (۲۰۱۳)، ترنر (۲۰۱۷)، علی^۳ و همکاران (۲۰۰۹)، بارون-کوهن (۲۰۱۱)، بارلو و همکاران (۲۰۱۰) همسو است. در تبیین یافته‌های پژوهش حاضر می‌توان گفت که افراد دارای صفات تاریک شخصیت نظریه ذهن قوی دارند و در صورتی که قدرت همدلی پائینی داشته باشند به راحتی می‌توانند از دیگران سوء استفاده کرده و به آنها آسیب برسانند. مطالعات مربوط به ذهن خوانی نشان می‌دهند که الگوهای فعال سازی مغز انسان‌های نوع دوست و افراد دارای صفات تاریک شخصیت کاملاً مشابه است و فقط در میزان همدلی باهم تفاوت دارند.

بر اساس برخی یافته‌ها نظریه ذهن و همدلی شناختی با سرد دارای سازه‌های عصبی مشترک و تاحدودی همپوش اند. در حالی که برخی پژوهش‌ها به شدت بر تمایز بین نظریه ذهن و همدلی شناختی تاکید می‌کند (بلر^۴ و همکاران، ۱۹۹۶). برای توجیه این موضوع به افراد جامعه ستیز اشاره می‌کند این افراد با اینکه در نظریه ذهن خود مشکل ندارند ولی توانایی همدلی با دیگران را ندارند، شاید بتوان نتایج پژوهش حاضر را به کمک این نظریه که بین سازه‌های عصبی نظریه ذهن شناختی - عاطفی همپوشی و اشتراک وجود دارد تبیین کرد. از نتایج پژوهش حاضر چنین استنباط می‌شود که می‌توان از توانایی نظریه ذهن برای تاثیرگذاری بر همدلی سرد افراد مرزی دارای ویژگی‌های تاریک شخصیت استفاده کرد و می‌توان با استفاده از درمان مبتنی بر ذهنی سازی به افزایش همدلی سرد در آنها کمک کرده و جنبه‌های بی‌زاری آور شخصیت آنها را کاهش داد.

در کل، تحقیق حاضر همانند تمامی تحقیقات علوم انسانی و بالینی، با محدودیتهایی روبه رو بوده است که می‌توان به محدود بودن جامعه دانشجویی، تعداد نمونه، مکان تحقیق، استفاده از هر دو جنس، روش نمونه‌گیری و ابزارهای خودگزارش دهی و چگونگی تکمیل کردن آنها اشاره کرد. در این راستا، پیشنهاد می‌شود محققان آتی به محدودیتهای فوق بها دهند تا امکان تبیین همسویی‌ها و ناهمسویی‌های حاصل آمده بیش از پیش مشخص گردد. بعلاوه، با عنایت به این امر که صفات تاریک شخصیتی در محیط‌های غیربالینی تفاوت زیادی دارند و تحقیق حاضر با نمونه غیربالینی دانشجویی انجام شد؛ لذا پیشنهاد می‌شود در تحقیق‌های آینده به این امر بها داده شود. بر اساس یافته‌های کلی تحقیق، پیشنهاد می‌شود متخصصان روانشناسی و بالینگران از اهمیت نظریه ذهن در ایجاد رابطه بین صفات

1. Felisberti & King
2. Richards

3. Ali
4. Bler

- Ali, F., & Chamorro-Premuzic, T. (2010). Investigating theory of mind deficits in nonclinical psychopathy and Machiavellianism. *Personality and Individual Differences, 49* (2010), 169-174.
- American psychiatric association. (2013) *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (fifth edition DSM – 5). Washigton, DC: American psychiatric association.
- Amiri, S., & Jamali, Y. (2019). The Mediating Role of Empathy and Emotion Regulation in Attachment Styles and Dark Personality Traits in Adolescents. *Iranian Journal of Psychology & Clinical Psychology, 25* (3), 292-306.
- Barlow, A., Qualter, P., & Stylianou, M. (2010). Relationships between Machiavellianism, emotional intelligence and theory of mind in children. *Personality and Individual Differences, 48* (2010), 78-82.
- Baron-Cohen, S. (2011). *The science of evil: On empathy and the origins of cruelty*. New York, NY: Basic Books.
- Baron-Cohen, S., & Wheelwright, S. (2004). The empathy quotient: An investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of Autism and Developmental Disorders, 34*(2), 163-175.
- Baron-Cohen, S., Leslie, A., & Frith, U. (1997). Does the autistic child have a “theory of mind”? *Cognition, 21*, 37-46.
- Bateman, A., & Fonagy, P. (2009). Randomized controlled trial of outpatient mentalization-based treatment versus structured clinical management for borderline personality disorder. *Randomized Controlled Trial, 166* (12), 1355-64.
- Bennik, E., Jeronimus, B. F., Rot, M. A. H. (2019). The relation between empathy and depressive symptoms in a Dutch population sample. *Journal of Affective Disorders*. DOI:10.1016/j.jad.2018.08.008.
- Bloxson, C. A. J., Firth, J., Kibowski, F., Egan, V., LSumich, A., & Hyme, N. (2021). *Dark shadow of the self: How the dark triad and empathy impact parental and intimate adult attachment relationships in women*. <https://doi.org/10.1016/j.fsimpl.2021.100045> Get rights and content
- Burnett, S., Sebastian, C., Cohen K. K., & Blakemore, S.J. (2010). The social brain in adolescence: evidence from functional magnetic resonance imaging and behavioral studies. *Neurosci Biobehaviour, 35*(8):1654-64.
- Carruthers, P. (1996). *Language, Thought, and Consciousness*, An Essay in Philosophical Psychology, Cambridge: Cambridge University Press.
- Chin, W.W. (1998). The Partial Least Squares Approach to Structural Equation Modeling, in G.A. Marcoulides. *Modern Methods for Business Research*, Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 295-336.
- Choi-Kain, L. W., & Gunderson, J. G. (2008). Mentalization: Ontogeny, Assessment, and Application in the Treatment of Borderline Personality Disorder. *Am J Psychiatry, 165* (9), 1127-1135.
- Dahlgren, S., Sandberg, A., & Larsson, M. (2010). Theory of mind in children with severe speech and physical impairments. *Research in developmental disabilities, 31*(2), 617-24
- Dolan, M., & Fullam, R. (2004). Theory of mind and mentalizing ability in antisocial personality disorders with and without psychopathy. *Psychological Medicine, 34*, 1093-1102.
- Dziobek, I., Preissler, S., Grozdanovic, Z., Heuser, I., Heekeren, H.R., & Roepke, S. (2011). Neuronal correlates of altered empathy and social cognition in borderline personality disorder. *NeuroImage, 57* (2), 539-548
- Dziobek, I., Preissler, S., Grozdanovic, Z., Heuser, I., Heekeren, H.R., & Roepke, S. (2011). Neuronal correlates of altered empathy and social cognition in borderline personality disorder. *NeuroImage, 57* (2), 539-548
- Esperger, Z., & Berezkei, T. (2012). Machiavellianism and spontaneous mentalization: One step ahead of others. *European Journal of Personality, 26*, 580-587.
- Felisberti F.M. & King R. (2017). Mind-Reading in altruists and psychopaths. In: Ibáñez A., Sedeño L., García A. (eds) *Neuroscience and Social Science*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-68421-5_6
- Fonagy, P., Luyten, P., & Bateman, A. (2015) Translation: Mentalizing as treatment target in borderline personality disorder. *Personal Disorder, 6*, 380-392.
- Fornell C & Larcker DF. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research, 18*, 39-50.
- Gambin, M Sharp, C (2018). Relations between empathy and anxiety dimensions in inpatient adolescents. *Anxiety, Stress, & Coping, 31*(4), 447-458.
- Gambin, M., & Sharp, C. (2018). Relations between empathy and anxiety dimensions in inpatient adolescents. *Anxiety, Stress, & Coping, 31* (4), 447-458.
- Ghiassi, V., Dimaggio, G., & Brune, M. (2010). Dysfunctions in understanding other minds in borderline personality disorder: A study using cartoon picture stories. *Psychother. Res., 20*(6), 657-67
- Harari H, Shamay-Tsoory, SG, Ravid, M, & Levkovitz, Y. (2010). The envious brain: the neural basis of social comparison. *Psychiatry Res. 175*(3), 277-9.
- Harari, H., Shamay-Tsoory, S.G., Ravid, M., & Levkovitz, Y. (2010). Double dissociation between cognitive and affective empathy in borderline personality disorder. *Psychiatry Research, 175*(3), 277-279.
- Hillmann, K., neukel, C., Krauch, M., Spohn, A., Schnell, K., Herpertz, S. C., & Bertsch, K. (2020). Cognitive and Affective Theory of Mind in Female Patients with Borderline Personality Disorder. *Pers Disord*. doi: 10.1521/pedi_2020_34_490. Epub ahead of print. PMID: 33107807.
- Intili, R. (2011). Borderline personality disorder and emotion information processing. *Doctorate in Clinical Psychology*, school of psychology. University of Birmingham.
- Kajonius, P. J., & Bjorkman, T. (2020). Individuals with dark traits have the ability but not the disposition to empathize. *Personality and Individual differences, 155* (2020), 109-125.

- Kramer, U., Keller, S., Caspar, F., de Roten, Y., Despland, J.-N., & Kolly, S. (2017). Early change in coping strategies in responsive treatments for borderline personality disorder: A mediation analysis. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 85, 530–535. doi:10.1037/ccp0000196
- Leichsenring, F. (1999). Development and first results of the Borderline Personality Inventory: A self-report instrument for assessing borderline personality organization. *Journal of Personality Assessment*, 73(1), 45–63.
- Lyons, M., & Rise, H. (2010). Thieves of time? Procrastination and the dark Triad of personality. *Journal of Personality and Individual Differences*, 61, 34–37.
- Mehrabian, A., & Epstein, N. (1972). A measure of emotional empathy. *Journal of Personality*, 40 (1972), 525–543.
- Nadja, H., Jennifer, F., Fraenze, K., Sumich, A., Egan, V., & Bloxson, C. A.J. (2019). Empathy at the Darkness. Empathy Deficits That Bind the Dark Triad and Those That Mediate. *Indirect Relational Aggression Original Research*.
- Niedtfeld, I. (2018). Experimental investigation of cognitive and affective empathy in borderline personality disorder effects of ambiguity in multi model social information processing. *Psychiatry Research*. *Psychiatry Res.* 253 (2018), 58–63.
- Onwuegbuzie, A. J., & Collins, K. M. T. (2007). A typology of mixed methods sampling designs in social science research. *The Qualitative Report*, 12(2), 281–316. Retrieved [May, 2016], from <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR12-2/onwuegbuzie2.pdf>
- Ortega-Díaz, E., García-Campos, J., Moya-Martínez, A., Ramírez-Cremades, C., Rico-Gomis, J. M., Cuesta-Moreno, C., Palazón-Bru, A., Estan-Cerezo, G., Piqueras, J. A., & Rodríguez-Marín, J. (2021). Theory of Mind in Borderline Personality Disorder: A Possible Endophenotypic Factor? *International Journal of Environmental research and public health*, 18 (2021), 1–12.
- Ortega-Díaz, E., García-Campos, J., Moya-Martínez, A., Ramírez-Cremade, C., Rico-Gomis, J. M., Cuesta-Moreno, C., Palazón-Bru, A., Estan-Cerezo, G., Piqueras, J. A. and Rodríguez-Marín, J. (2021). Theory of Mind in Borderline Personality Disorder: A Possible Endophenotypic Factor? *Int J Environ Res Public Health*, 18(6), 31–53. doi: 10.3390/ijerph18063193.
- Pajevic, M., Vukosavljevic-Gvozden, T., Stevanovic, N., & Neumann, C. S. (2018). The relationship between the Dark Tetrad and a two-dimensional view of empathy. *Personality and Individual Differences*, 123 (2018), 1125–130.
- Paulhus, D.L. & Williams, K.M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism & psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556–563.
- Premack, D.G. and Woodruff, G. (1978). Does the Chimpanzee Have a Theory of Mind? *Behavioral and Brain Sciences*, 1, 515–526.
- Richard, P., Bagozzi, W. J., Verbeke, M. I., Dietvorst R.C., Belschak, F. D., van den Berg, W. E., Rietdijk, W. J. R. (2013). Theory of Mind and Empathic Explanations of Machiavellianism: A Neuroscience Perspective. *Journal of Management*, 39 (7), 1760–1798.
- Schilling, L., Wingenfeld, K., Löwe, B., Moritz, S., Terfehr, K., & Köther, U. (2012). Normal mind-reading capacity but higher response confidence in borderline personality disorder patients. *Psychiatry and Clinical Neurosciences*, 66, 322–327.
- Schimmenti, A., Jonason, P. K., Passanisi, A., Marca, L. L., Di Dio, N., & Gervasi, A. M. (2019). Exploring the Dark Side of Personality: Emotional Awareness, Empathy, and the Dark Triad Traits in an Italian Sample. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, 38(1), 100–109.
- Stanley, B. & Siever, L. J. (2010). The Interpersonal Dimension of Borderline Personality Disorder: Toward a Neuropeptide Model. *Am. J. Psychiatry*, 167(1):24–39.
- Stellwagen, K. K., & Kerig, P. K. (2013). Dark triad personality traits and theory of mind among school-age children. *Personality and Individual Differences*, 54, 123–127.
- Stone, V. B., Baron-Cohen, S., & Knight, R. T. (1998). Frontal lobe contributions to theory of mind. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 10, 640–656.
- Turner, N. (2017). An Investigation of Emotion Recognition Ability and Metacognitive Judgements of Emotion Recognition Performance in Trait Narcissism. *A report submitted as a partial requirement for the degree of Bachelor of Psychological Science with Honours in Psychology at the University of Tasmania*.
- Turner, O. N., Foster, J. D., Webster, G. D. (2019). The Dark Triad's inverse relations with cognitive and emotional empathy: High-powered tests with multiple measures. *Personality and Individual Differences*, 139 (2019), 1–6.
- Vonk, J., Zeigler-Hill, V., Ewing, D., Mercer, S., & Noser, A. E. (2015). Mindreading in the dark: Dark personality features and theory of mind. *Personality and Individual Differences*, 87, 50–54. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.07.025>
- Yalcin, Ö. N., & DiPaola, S. (2018). A computational model of empathy for interactive agents. *Biologically inspired cognitive architectures*, 26, 20–25.
- Yu J, Kirk M. (2008). Measurement of empathy in nursing research: Systematic review. *J Advanc Nurs*, 64, 440–454.
- Zanarini, M. C. (2005). *Borderline Personality Disorder*. Published by Taylor & Francis Group.
- Zegarra-Valdivia, J. A., & Vilca, B. N. Ch. (2019). Social cognition and executive function in borderline personality disorder: evidence of altered cognitive processes. *Salud Mental*, 24 (1), 33–41. doi: 10.17711/SM.0185-3325.2019.005

جدول پیوست. قدرمطلق بارهای عاملی استاندارد شده و آماره‌ی t برای گویه‌های مربوط به پرسشنامه‌های پژوهش

متغیر	گویه	بار عاملی استاندارد شده	آماره‌ی t	VIF
	E1	۰/۴۳	۴/۷۲	۲/۲۵
	E2	۰/۴۳	۵/۳۲	۲/۲۳
	E3	۰/۴۱	۳/۳۱	۱/۵۶
	E4	۰/۴۳	۵/۲۵	۲/۸۷
	E5	۰/۴۴	۵/۴۶	۲/۷۵
	E6	۰/۴۱	۴/۴۶	۲/۶۷
	E7	۰/۴۶	۵/۴۱	۲/۶۱
	E8	۰/۵۰	۶/۵۱	۳/۸۳
	E9	۰/۴۵	۵/۹۲	۳/۸۶
	E10	۰/۶۳	۱۱/۱۵	۲/۸۱
	E11	۰/۶۸	۱۳/۲۰	۳/۱۹
	E12	۰/۶۴	۱۰/۹۹	۳/۱۶
	E13	۰/۷۲	۱۳/۶۹	۴/۰۸
	E14	۰/۶۸	۱۱/۹۸	۳/۰۳
	E15	۰/۵۰	۶/۹۵	۱/۹۸
	E16	۰/۵۴	۸/۲۲	۲/۴۳
	E17	۰/۵۶	۸/۱۴	۲/۱۳
	E18	۰/۵۹	۹/۳۶	۲/۹۳
	E19	۰/۵۵	۸/۷۲	۱/۸۹
	E20	۰/۴۹	۵/۳۲	۲/۵۵
	E21	۰/۴۳	۴/۵۵	۱/۸۹
	E22	۰/۷۲	۱۳/۳۳	۴/۶۹
	E23	۰/۶۵	۹/۸۰	۲/۹۹
	E24	۰/۵۴	۷/۳۷	۲/۹۴
	E25	۰/۴۲	۵/۱۲	۱/۷۰
	E26	۰/۵۸	۸/۷۷	۲/۶۵
	E27	۰/۶۸	۱۲/۵۷	۳/۱۵
	E28	۰/۷۳	۱۵/۰۴	۴/۴۲
	E29	۰/۷۰	۱۳/۴۷	۴/۰۲
	E30	۰/۶۶	۱۱/۷۹	۳/۶۰
	E31	۰/۷۵	۱۶/۹۲	۳/۸۲
	E32	۰/۷۸	۲۱/۳۸	۳/۷۰
	E33	۰/۷۱	۱۶/۸۳	۳/۵۷
	E34	۰/۷۰	۱۳/۹۱	۳/۴۷
	E35	۰/۷۵	۱۷/۶۴	۴/۰۲
	E36	۰/۷۰	۱۳/۵۶	۴/۶۹
	E37	۰/۷۱	۱۱/۹۷	۴/۶۳
	F1	۰/۶۱	۸/۹۲	۲/۶۶
	F2	۰/۶۱	۸/۸۷	۳/۵۰
	F3	۰/۶۶	۱۲/۰۸	۴/۹۲
	F4	۰/۵۶	۹/۲۸	۴/۰۷
	F5	۰/۴۹	۶/۷۹	۱/۸۰
	F6	۰/۶۹	۱۱/۳۷	۲/۶۴
	F7	۰/۴۳	۵/۰۰	۲/۴۵
	F8	۰/۴۷	۶/۰۴	۱/۸۰
	F9	۰/۵۸	۸/۷۸	۲/۵۱
	F10	۰/۶۶	۱۱/۳۴	۲/۹۱
	F11	۰/۵۷	۸/۰۳	۲/۴۲
	F12	۰/۶۵	۱۲/۱۷	۲/۵۵
	F13	۰/۴۱	۳/۱۸	۱/۷۳
	F14	۰/۴۶	۵/۶۷	۲/۶۷
	F15	۰/۴۸	۵/۹۳	۲/۷۶
	F16	۰/۴۴	۵/۳۰	۱/۷۲
	F17	۰/۴۲	۳/۵۰	۱/۷۱
	F18	۰/۴۲	۲/۶۴	۱/۳۹
	F19	۰/۴۱	۳/۱۵	۱/۶۱
	F20	۰/۴۳	۲/۷۸	۱/۶۹
	F21	۰/۴۳	۳/۸۸	۲/۴۶
	F22	۰/۵۰	۵/۷۸	۲/۶۵
	F23	۰/۵۶	۷/۵۲	۲/۸۲
	F24	۰/۶۱	۸/۸۷	۲/۳۷
	F25	۰/۶۶	۱۰/۱۲	۲/۸۹
	F26	۰/۵۳	۶/۴۸	۲/۵۲
	F27	۰/۵۲	۶/۹۱	۳/۷۴
	F28	۰/۵۲	۶/۹۲	۴/۱۸
	F29	۰/۶۹	۱۲/۹۸	۲/۹۵
	F30	۰/۶۱	۹/۳۵	۲/۵۵
	F31	۰/۶۲	۹/۷۲	۲/۹۲
	F32	۰/۵۰	۵/۲۰	۲/۸۳
	F33	۰/۵۰	۵/۴۰	۲/۳۴
	F34	۰/۴۳	۳/۷۷	۱/۸۲
	F35	۰/۴۴	۴/۹۲	۲/۲۳
	F36	۰/۴۱	۲/۶۴	۲/۰۲

نظریه‌ی ذهن عاطفی

صفات تاریک شخصیت

متغیر	گویه	بار عاملی استاندارد شده	آماره‌ی t	VIF
همدلی سرد	B1	۰/۷۱	۱۱/۹۳	۱/۸۱
	B2	۰/۶۸	۱۲/۰۴	۱/۷۰
	B3	۰/۴۲	۳/۶۲	۱/۴۳
	B4	۰/۵۳	۵/۲۷	۱/۳۲
	B5	۰/۷۱	۱۴/۲۶	۲/۷۵
	B6	۰/۷۷	۱۶/۷۱	۳/۰۵
	B7	۰/۶۷	۱۲/۲۱	۲/۰۱
	B8	۰/۷۷	۱۸/۷۶	۲/۵۹
	B9	۰/۴۱	۳/۳۲	۱/۲۶
	B10	۰/۶۳	۹/۳۸	۱/۵۳
	B11	۰/۴۶	۵/۲۴	۱/۳۲
متغیر	گویه	بار عاملی استاندارد شده	آماره‌ی t	VIF
نظریه ذهن شناختی	G1	۰/۶۲	۹/۳۰	۱/۵۳
	G2	۰/۶۲	۹/۸۷	۱/۴۴
	G3	۰/۶۱	۵/۲۳	۱/۵۹
	G4	۰/۴۱	۲/۲۳	۱/۱۲
	G5	۰/۴۲	۲/۴۲	۱/۲۶
	G6	۰/۵۱	۴/۹۷	۱/۲۹
	G7	۰/۶۷	۹/۵۱	۱/۶۶
	G8	۰/۷۷	۱۱/۸۹	۲/۰۱
	G9	۰/۷۶	۱۲/۹۰	۲/۱۵
	G10	۰/۶۲	۷/۰۵	۱/۴۹