

Research Paper



Structural Equation Modeling of Borderline Personality Organization and Object Relations: Investigating the Mediator Role of Defense Mechanisms



Faezeh Naseh Jahaghi¹, Hasan Mirza Hoseini^{2*}, Nader Monirpoor²

1. Ph.D. Student of Psychology, Islamic Azad University, Qom Branch, Qom, Iran.
2. Assistant Professor, Department of General Psychology, Islamic Azad University, Qom Branch, Qom, Iran.



DOR: [20.1001.1.27173852.1401.17.65.26.4](https://doi.org/10.27173852.1401.17.65.26.4)

URL: https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_14586.html



ARTICLE INFO

ABSTRACT

Keywords:

Primary Object Relationships, Borderline Personality Structure, Defense Mechanism.

Received: 2022/02/16
Accepted: 2022/04/18
Available: 2022/06/10

Borderline personality organization is one of Kronberg's personality levels characterized by turbulent identities and rudimentary defense mechanisms such as segregation. The aim of this study was to explain the border personality organization based on the initial thematic relationships and defense mechanisms. This research was a descriptive study that was performed by correlation method. The statistical population included all undergraduate and graduate students of Tehran universities in the academic year 1401-1400, of which 412 were selected using the available sampling method. Participants completed the Thematic Relations Questionnaire, Borderline Personality Organization, and Defense Mechanisms Scale. Structural equation modeling was performed using the data obtained from the questionnaires. The results showed that thematic relationships directly explain 0.22% and due to resilience 0.38% of the borderline personality structure. Overall, the estimation of the structural model in which the thematic relations of the predictor variable and defense mechanisms entered the model as mediating variables, showed that this model explains 0.22% of the borderline personality structure. Therefore, it can be concluded that the border personality organization is negatively explained by thematic relations, both directly and indirectly through defense mechanisms.



* Corresponding Author: Hasan Mirza Hoseini

E-mail: mirzahosini.hasan@yahoo.com

مقاله پژوهشی



مدل‌سازی معادله ساختاری سازمان شخصیت مرزی و روابط موضوعی: بررسی نقش واسطه‌ای مکانیزم‌های دفاعی



فائزه ناصح^۱، حسن میرزاحسینی^{۲*}، نادر منیرپور^۲

۱. دانشجوی دکتری روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد قم، قم، ایران.
۲. استادیار روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد قم، قم، ایران.



DOR: [20.1001.1.27173852.1401.17.65.26.4](https://doi.org/10.27173852.1401.17.65.26.4)

URL: https://psychologyj.tabrizu.ac.ir/article_14586.html



مشخصات مقاله

چکیده

کلیدواژه‌ها:

روابط موضوعی اولیه، ساختار شخصیت مرزی، مکانیزم دفاعی

سازمان شخصیت مرزی به‌عنوان یکی از سطوح شخصیت از نگاه کرنبرگ است که با هویت آشفته و مکانیزم‌های دفاعی ابتدایی مثل جداسازی مشخص می‌شود. پژوهش حاضر با هدف تبیین سازمان شخصیت مرزی براساس روابط موضوعی اولیه، و مکانیزم‌های دفاعی انجام شد. این پژوهش از نوع توصیفی بود که به روش همبستگی انجام شد. جامعه آماری شامل کلیه دانشجویان دوره کارشناسی و کارشناسی ارشد دانشگاه‌های تهران در سال تحصیلی ۱۴۰۰-۱۴۰۱ بود، که ۴۱۲ نفر از آنها با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند. شرکت‌کنندگان پرسش‌نامه‌های روابط موضوعی، سازمان شخصیت مرزی و مقیاس مکانیزم‌های دفاعی را تکمیل کردند. مدل‌یابی معادلات ساختاری با استفاده از داده‌های بدست آمده از پرسش‌نامه‌ها انجام شد. نتایج نشان داد که روابط موضوعی به‌طور مستقیم ۰/۲۲ درصد و به واسطه مقاومت‌پذیری ۰/۳۸ درصد از ساختار شخصیت مرزی را تبیین می‌کند. در مجموع، برآورد مدل ساختاری که در آن روابط موضوعی متغیر پیش‌بین و مکانیزم‌های دفاعی به عنوان متغیر میانجی وارد مدل شدند، نشان داد که این مدل ۰/۲۲ درصد از ساختار شخصیت مرزی را تبیین می‌کند. بنابراین می‌توان چنین نتیجه‌گیری نمود که سازمان شخصیت مرزی هم به‌صورت مستقیم و هم غیرمستقیم از طریق مکانیزم‌های دفاعی، توسط روابط موضوعی به صورت منفی تبیین می‌گردد.

دریافت شده: ۱۴۰۰/۱۱/۲۷

پذیرفته شده: ۱۴۰۱/۰۱/۲۹

منتشر شده: ۱۴۰۱/۰۳/۲۰

* نویسنده مسئول: حسن میرزاحسینی

رایانامه: mirzahosini.hasan@yahoo.com

مقدمه

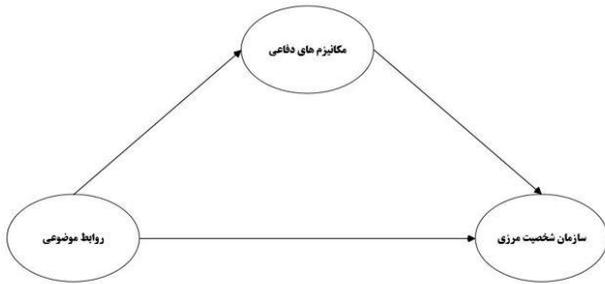
مدل کرنبرگ (۱۹۸۴) از سازمان شخصیت (PO) آسیب شناسی روانی را به صورت بعدی با حوزه‌های کلیدی عملکرد شخصیت توصیف می‌کند. هدف این مدل به جای تمرکز بر علائم بیرونی، به تصویر کشیدن ساختار شخصیتی در پشت رفتار مشاهده شده است (کواچ، اسچلموسکی، جلامبوس و کوکونای^۱، ۲۰۲۱). سازمان شخصیت در سه سطح نوروتیک، مرزی و سایکوتیک متمایزاند و هر یک از لحاظ ابعاد آزمونگری واقعیت، یکپارچگی هویت و مکانیزمهای دفاعی متفاوت هستند (حنیف، کلاپور، ریاض^۲، ۲۰۱۹). سازمان شخصیت مرزی با بی‌ثباتی فوق‌العاده عاطفه، خلق، رفتار و مشکلات مربوط به روابط موضوعی مشخص شده و این افراد آسیب‌پذیر، سردرگم و دفاع‌های ناکارآمدی را به کار می‌برند (میلون^۳، ۲۰۱۲). چنین الگویی شبیه شخصیت مرزی است (ارولینگر-بونتکو، لایتن، جسناگر، وسویچ^۴، ۲۰۱۰). در دو سطح آسیب شخصیت نوروتیک و مرزی صفات شخصیت ناسازگارانه، احتمالاً به صورت بازداری رفتارهای بهنجار و الگوهای رفتاری بازداری یا به صورت تشدید رفتارهای خاص (الگوهای رفتاری واکنشی) بروز می‌کند. تظاهرات رایج دیگر این دو سطح آسیب شخصیت عبارت است از بازداری‌های مرتبط با جنسیت، صمیمیت و موفقیت شغلی. این کنش‌وری‌های پایین‌تر از حد بهینه معمولاً باعث ناکامی و ناامیدی برای افراد می‌شود که علی‌رغم تلاش زیاد، خود را در تغییر دادن این حیطه‌ها ناتوان می‌یابند، در سطح سایکوتیک، که شدیدترین آسیب شخصیت را دارد، حس فرد نسبت به دیگران دارای یکپارچگی ضعیف، سطحی، متغیر و غیر واقع بینانه است، روابط میان فردی سطحی و ناپایدار است، عدم سرمایه‌گذاری در کار و فعالیت‌های تفریحی دیده می‌شود، دفاع‌های مبتنی بر دو نیم‌سازی غالب هستند، خشکی شدید شخصیت وجود دارد، واقعیت‌سنجی اساساً سالم اما در موقعیت‌های عاطفی مختل و نظام ارزشهای متناقض و به طور ناقص درونی شده است. سطح پایین شخصیت، به عنوان سازمان شخصیت مرزی شناخته می‌شود که با هویت آشفته و مکانیسم‌های دفاعی ابتدایی مثل جداسازی مشخص می‌شود (ساگستر و همکاران، ۲۰۲۰).

سازمان شخصیت مرزی در مرز بین نوروتیک و سایکوتیک قرار گرفته و با بی‌ثباتی فوق‌العاده عاطفه، خلق، رفتار و مشکلات مربوط به "روابط موضوعی" مشخص می‌شود. کرنبرگ معتقد است که پاره‌ای از اختلالات شخصیتی، ریشه در سازمان شخصیت مرزی دارند (لزنوگر^۵ و همکاران، ۲۰۰۱). این گونه افراد از آزمون‌گری واقعیت خوبی برخوردار بوده، ولی در عین حال آسیب‌پذیر هستند، از سردرگمی هویت رنج می‌برند و دفاع‌هایی در سطح دفاع‌های روانشناختی نخستین دارند (ارلینگر-بانتکو و همکاران، ۲۰۱۰)، چنین الگویی شبیه به شخصیت‌های ضداجتماعی، خودشیفته، مرزی،

پرخاشگر-منفعل، وابسته و نمایشی است (هبرت^۶ و همکاران، ۲۰۰۳). در نظریه‌های روان‌پویشی، روابط موضوعی سازه‌ای بنیادین است که نقش اساسی در تبیین سلامت، انواع ریخت‌های آسیب‌شناختی و حتی ساختارهای شخصیتی دارد. در جمع‌بندی تعاریف، روابط موضوعی را می‌توان بازنمایی‌های^۷ فرد از خود و دیگران و عواطف همراه با این بازنمایی‌ها (وستن^۸، ۱۹۹۱؛ هندلزالتس^۹، فیشر^{۱۰} و ناوت^{۱۱}، ۲۰۱۴)؛ یا به عبارتی ظرفیت افراد برای برقراری روابط انسانی تعریف کرد که در سال‌های نخست زندگی شکل می‌گیرد (کلی^{۱۲}، ۲۰۱۳). اصطلاح "موضوع" هم به یک شخص واقعی در دنیای بیرونی و هم به تصویر درونی شده آن فرد اشاره دارد که آیا در روابط بین فردی فعلی شخص حضور دارد یا تصاویری است که از تجارب پیشین فرد درونی شده است (هبرت، مک‌کورمک، کالان، ۲۰۱۰). علاوه بر بازنمایی و درونی کردن "موضوع‌ها"، جنبه دیگر دنیای ذهنی درونی کودک شامل بازنمایی از "خود" در حال رشد هم می‌باشد (گرینبرگ، میتچل^{۱۳}، ۱۹۸۳). بازنمایی خود، بیان ذهنی از خود است به گونه‌ای که در روابط با موضوع‌ها یا افراد مهم زندگی کودک تجربه می‌شود فرض اساسی رویکرد روابط موضوعی این است که تصاویر اولیه خود، دیگران و محیط بیرونی در درون روان حفظ می‌شوند و چگونگی احساس فرد در مورد خود و دریافت و پاسخ دادن فرد به دیگران را شکل می‌دهند (اندرسون، لاوویی، دانکل^{۱۴}، ۲۰۰۷). در میان نظریه‌پردازان روابط موضوعی، حوزه‌های اساسی مورد توافقی وجود دارد که پایه‌های درک جمعی است؛ مانند اینکه شخصیت از خلال تجارب در روابط اوایل کودکی شکل می‌گیرد و بازنمایی‌های درونی خود- دیگری را ایجاد می‌کند. موضوع‌های درونی توسط الگوهای موجود در تجربه شخص از مراقبت شدن در دوران طفولیت شکل می‌گیرد که ممکن است بازنمایی دقیقی از مراقبت‌کنندگان حقیقی و بیرونی او باشد یا نباشد. اشیاء معمولاً تصاویر درونی‌سازی شده مادر، پدر یا مراقبت‌کنندگان شخص هستند؛ اما می‌توانند بخشی از یک شخص هم باشند (که به آن شی جزئی گفته می‌شود)، مانند ارتباط نوزاد با اعضای از بدن مادر که نقش تغذیه‌کننده برای او دارند یا آنچه در دنیای درونی فرد وجود دارد (تصاویر درونی‌سازی شده فرد از دیگران) (رین‌کینی، جالاس، شاو^{۱۵}، ۲۰۱۵). از طرفی آسیب‌شناسی روانی نیز براساس تعارضات ایجاد شده و ناتوانی ایگو جهت برقراری تعادل بین سطوح شخصیت قابل فهم است و هم از راه فهم شیوه‌ای که فرد تعارض را کنترل می‌کند، یعنی از راه مکانیسم‌های دفاعی ایگو، درک می‌شود. ایگو برای جلوگیری از ورود تکانه‌ها به هشیاری، مقدار زیادی انرژی صرف می‌کند و از سازوکارهای دفاعی بسیار محدود کننده استفاده می‌کند (هبرت، ۲۰۱۰).

8. Westen
9. Handeltzalt
10. Fisher
11. Naot
12. Kelly
13. Greenberg & Mitchell
14. Andersen, LaVoie & Dunkel
15. Rinkinen, Jalas & Shove

1. Kovács, Schmelowszky, Galambos & Kökőneyei
2. Hanif, Kliewer & Riaz
3. Millon
4. Eurelings-Bontekoe, Luyten, IJssennagger, van Vreeswijk & Koelen
5. Lenzenweger & etal
6. Hébert
7. Representation



شکل ۱. مدل مفهومی پژوهش

روش

طرح پژوهش: پژوهش حاضر به لحاظ هدف، از نوع بنیادی و به لحاظ نحوه گردآوری داده‌ها، از نوع توصیفی-همبستگی است. جامعه آماری پژوهش، کلیه دانشجویان دانشگاه‌های سراسری و آزاد تهران در سال تحصیلی ۱۴۰۰-۱۴۰۱ می‌باشد. روش نمونه‌گیری این پژوهش نمونه‌گیری در دسترس بود. حداقل حجم لازم برای پژوهش حاضر براساس شاخص پرکاربرد N بحرانی هولتر محاسبه شده است که این مقدار برای مدل فرضی پژوهش و براساس متغیرهای مکنون و مشهود برابر ۱۲۱ به دست آمد. هم چنین، با در نظر گرفتن حداقل حجم مورد نیاز هنگامی که متغیرهای مشهود مدل (در مدل فرضی پژوهش حاضر، ۲۲ پارامتر) بین ۱۰ تا ۱۵ متغیر باشد، حجم نمونه باید بین ۲۲۰ تا ۳۳۰ نفر باشد. از این رو، کل نمونه انتخاب شده در این پژوهش ۴۴۱ نفر است. ابزارهای پژوهش به شرح زیر بودند:

مقیاس روابط موضوعی بل^{۱۲}: این مقیاس، یکی از پرکاربردترین مقیاس‌ها در حوزه سنجش روابط موضوعی است، براساس پیوستار چند بعدی ارزیابی روابط موضوعی ساخته شده که بلک، هارویچ و گدیمن (۱۹۷۳) از طریق مصاحبه‌های بالینی با بیماران در مورد رابطه‌هایشان به دست آورده‌اند (بل^{۱۳} و همکاران، ۱۹۸۶). مقیاس روابط موضوعی بل ۴۵ ماده با پاسخدهی به صورت درست/ نادرست دارد که روابط موضوعی را در قالب چهار عامل دل‌بستگی ناپیمن، بیگانگی، بی‌کفایتی اجتماعی و خودمیان بینی می‌سنجد. این آزمون همچنین ۴۵ گویه دیگر نیز دارد که سه عامل تحریف واقعیت، عدم قطعیت ادراک و هذیان و توهم برای سنجش واقعیت را شامل می‌شود. بل (۱۹۹۵) ضرایب اعتبار بازآزمایی چهار هفته‌ای زیرمقیاس‌های آن را ۰/۵۸ تا ۰/۹۰ و همسانی درونی آن‌ها را ۰/۷۸ تا ۰/۹۰ گزارش کرده است. رویی این مقیاس نیز از طریق سنجش همبستگی آن با مقیاس‌های دیگر مانند درجه بندی روانپزشکی مختصر (اورال و گراهام، ۱۹۶۲) و فهرست تجدید نظر شده ۹۰ ماده‌ای نشانه‌های بیماری تایید شده است. در ایران در پژوهشی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس روابط موضوعی بل؛

براساس گزارش روان‌تحلیلگران مکانیسم‌های دفاعی دروغ‌گویی، دلیل‌تراشی و سرزنش فراقکن در میان این افراد رایج است (بلکمن، ۲۰۰۳). مکانیسم‌های دفاعی به‌عنوان فرایندهای روانی تعریف می‌شوند که از فرد در برابر آگاهی از خطرات درونی و بیرونی محافظت می‌کند (بلکمن، ۲۰۰۳؛ جن، لی، لی، یو، سانگ و کیم^۱، ۲۰۱۴). به‌عبارتی، مکانیسم‌های دفاعی، فرایندهای تنظیم‌کننده خودکاری هستند که برای کاهش ناهماهنگی شناختی و به حداقل رساندن تغییرات ناگهانی در واقعیت درونی و بیرونی از طریق تاثیرگذاری بر چگونگی ادراک حوادث تهدیدکننده عمل می‌کنند (دزایجلوسکی^۲، ۲۰۱۰). علاوه بر اینکه در نظریه‌های روان‌تحلیلی مکانیسم‌های دفاعی جایگاه بسیار مهمی دارند در سایر رویکردها نیز برای مقاصد درمانی ارزشمند و موثر تلقی شده‌اند (برنی، رتن، برتا و همکاران، ۲۰۱۴). بنا بر نظر رایش ویژگی منحصر به فرد شخصیت هر انسان عمدتاً از طریق مکانیسم‌های دفاعی او تعیین می‌شود (میراندا، لوزا^۳، ۲۰۱۵). از آنجایی که دفاع‌ها واکنش فرد را به تعارضات عاطفی برخاسته از فشارهای درونی و بیرونی تعدیل می‌کنند (برنی، رتن، برتا، کرامر^۴، ۲۰۱۴). بنابراین نقش مهمی را در رشد شخصیت و سازگاری با محیط دارند (بالیکچی، اردم، بلو، از نور و همکاران^۵، ۲۰۱۴). در بررسی رابطه الگوهای دفاعی و حیطه‌های اختلالات شخصیت پژوهشگران به این نتیجه رسیدند که دفاع‌های نابالغ حیطه‌های شخصیتی ناکارآمد را پیش‌بینی می‌کند (گرانیری، مارکا، مانینو و همکاران^۶، ۲۰۱۷). درحالی‌که مکانیسم‌های بالغ عموماً مرتبط با کارکرد شخصیتی بهتری هستند (لارسن، باگیلد، مورتسن، فلادگر و همکاران^۷، ۲۰۱۰). روان‌تحلیل‌گری معاصر، مکانیسم‌های دفاعی را بخشی از الگوی ارتباطی و رشد به‌نحار می‌داند که از ایگو محافظت می‌کنند و در سازش‌یافتگی فرد نقش دارند (داریو، تامپسون، پترایگلا، تایگسن و همکاران^۸، ۲۰۱۱). کرامر^۹ (۱۹۹۹) نشان داد که ویژگی‌های شخصیت مرزی با انکار و ویژگی‌های شخصیت ضداجتماعی، خودشیفته و نمایشی با انکار و فراقکنی همراه است. هیبارد و پورسولی^{۱۰} (۱۹۹۸) نیز نشان داد که اختلال شخصیت مرزی با انکار رابطه مثبت و با همانندسازی رابطه منفی دارد. پرسنیاک^{۱۱} و همکاران (۲۰۱۰) نیز توضیح دادند که چگونه پروفایل مکانیزم‌های دفاعی می‌تواند در تمایز ویژگی‌های شخصیت مرزی و ضداجتماعی مفید واقع می‌شود. هم‌چنین پری و همکاران (۲۰۱۳) تأیید می‌کنند که بین دفاع‌های خاص و انواع اختلال‌های شخصیت رابطه وجود دارد. باتوجه به موضوعات مطرح شده، در این پژوهش به بررسی نقش واسطه‌ای مکانیزم‌های دفاعی در ارتباط روابط موضوعی و سازمان شخصیت مرزی پرداخته می‌شود.

8. Drapeau, Thompson, Petraglia, Thygesen & Lecours
9. Cramer
10. Hibbard & Porcerelli
11. Presniak
12. Bell Object Relations Inventory (BORI)
13. Bell

1. Jun, Lee, Lee, Yoo, Song & Kim
2. Dziegielewski
3. Miranda & Louza
4. Berney, Roten, Beretta, Kramer & Despland
5. Balikci, Erdem, Bolu, Oznur & Celik
6. Granieri, La Marca, Mannino & etal
7. Larsen, Bøggild, Mortensen, Foldager & etal

برای سبک‌های رشد یافته و روان‌آزرده و رشد نیافته به ترتیب ۰/۶۸، ۰/۵۸ و ۰/۸۰ گزارش نمودند. در تحقیق احتشام زاده، پاشا و صمیمی (۱۳۹۱) برای تعیین پایایی پرسشنامه مکانیسم‌های دفاعی از روش آلفای کرونباخ و دو نیمه سازی استفاده شد که برای کل پرسشنامه به ترتیب برابر ۰/۸۴ و ۰/۸۲ به دست آمد و برای مولفه‌های سبک دفاعی رشد نیافته به ترتیب ۰/۸۰، ۰/۸۰ و ۰/۸۰ سبک دفاعی رشد یافته به ترتیب ۰/۵۵، ۰/۶۰ بود که بیانگر ضرایب پایایی مطلوب پرسشنامه یاد شده می‌باشد.

جهت طبقه‌بندی، پردازش و تحلیل داده‌ها و بررسی فرضیه‌های پژوهش از نرم افزارهای آماری 22-spss⁴ و 5-8.85-Lisrel⁵ استفاده شد. برازش مدل فرضی با کاربرد روش مدل‌یابی معادلات ساختاری (SEM) مورد آزمون قرار گرفت. قبل از انجام تحلیل، پیش فرض‌های مرتبط با روش آماری SEM بررسی شدند تا از قابلیت انجام تحلیل روی داده‌ها اطمینان حاصل شود. تحلیل داده‌ها با استفاده از رویکرد دو مرحله‌ای (اندروسون و گرینگ، ۱۹۸۸)، صورت پذیرفت. در گام اول تحلیل عاملی تاییدی (CFA) برای ارزیابی برازش مدل اندازه‌گیری استفاده شده و در گام دوم با بهره‌گیری از روش مدل‌یابی معادلات ساختاری، الگوی ساختاری فرضی مورد آزمون قرار گرفت.

نتایج

نمونه پژوهش حاضر را ۲۷۰ نفر مرد (۶۵/۵۳٪) و ۱۴۲ نفر زن (۳۴/۴۶٪) تشکیل داده بودند. میانگین سنی شرکت کنندگان ۳۶/۹۳ سال با انحراف استاندارد ۹/۲۹ سال بود. ۲۱۲ نفر (۵۱/۴۵٪) دارای مدرک کارشناسی، ۱۲۰ نفر (۲۹/۱۱۲٪) دارای مدرک کارشناسی ارشد، ۸۰ نفر (۱۹/۴۲٪) دارای مدرک دکتری بودند. در ادامه میانگین و انحراف استاندارد نمرات متغیرهای پژوهش در جدول ۱ ارائه شده است.

جدول ۱: شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیرها	کمینه	بیشینه	میانگین	انحراف استاندارد	چولگی	کشیدگی
بی-کفایتی اجتماعی	۱۰	۱۸	۱۶/۴۴	۱/۹۶	-۱/۳۷	۱/۱۲
خودمیان بینی	۱۵	۲۶	۱۹/۳۶	۱/۸۴	-۱/۰۵۵	-۰/۲۴۰
دلبستگی نایمن	۱۰	۲۰	۱۵/۰۶	۲/۵۰	-۰/۱۸۲	-۰/۱۹۰
بیگانگی	۵	۱۲	۱۰/۴۴	۱/۴۲	-۰/۹۴۴	۰/۴۵۱
دفاع	۱۰	۴۵	۲۵/۹۸	۹/۲۶	۰/۵۰۵	-۰/۶۴۷
هویت	۸	۴۳	۲۳/۸۹	۶/۹۵	۰/۰۷۸	-۰/۶۳۳
واقعیت	۱۹	۸۵	۴۴/۴۷	۱۸/۷۸	۰/۸۱۳	-۰/۴۹۵

بعد از مراحل ترجمه- بازترجمه بررسی شد (هادی‌نژاد، طباطبائی و دهقانی، ۱۳۹۳). نتایج تحلیل عاملی نسخه فارسی نیز ساختار چهار عاملی این مقیاس را نشان داد. از آنجا که ترکیب ماده‌های نسخه فارسی در برخی عوامل با نسخه انگلیسی متفاوت بود، نمره‌های که به هر پاسخ درست/ نادرست در زیر هر عامل تعلق می‌گیرد، براساس نتایج تحلیل عاملی (بارعاملی) و مبنای نظری (نظر متخصصان در مورد ارتباط هر ماده با محتوای فرض شده) بازنگری شد. بدین ترتیب برای نمره گذاری عامل‌ها به هر ماده در زیر هر عامل نمره ای بین ۰ تا ۲ داده و سپس نمره ماده‌های مربوط به آن باهم جمع می‌شود. اعتبار مقیاس با استفاده از محاسبه آلفای کرونباخ ۰/۷۷ تا ۰/۶۶، ضریب اعتبار دونیمه کردن ۰/۶۰ تا ۰/۷۷ بدست آمد.

پرسش‌نامه سازمان‌یافتگی شخصیت: برای اندازه‌گیری سازه سازمان شخصیت از پرسش‌نامه سازمان‌یافتگی شخصیت کرنبرگ (IPO) فرم ۳۷ سوالی سیاهه سازمان شخصیت کرنبرگ (۲۰۰۲) استفاده گردید. این سیاهه، دارای سه بعد واقعیت، دفاع‌های روان‌شناختی نخستین و سردرگمی هویت است. در مدل کرنبرگ از سازمان شخصیت، حاصل جمع سه عامل دفاع‌های روان‌شناختی نخستین، سردرگمی هویت و آزمون واقعیت، بیانگر آسیب‌پذیری کلی شخصیت (شخصیت مرزی) و حاصل جمع نمرات دو بعد دفاع‌های روان‌شناختی نخستین و سردرگمی هویت ملاک کلی شخصیت مرزی می‌باشد. اعتبار و روایی این پرسش‌نامه در ایران توسط آل‌بهیانی و همکاران (۲۰۰۷) مشخص شده است. روایی همزمان این سیاهه سازمان شخصیت از طریق اجرای همزمان پرسش‌نامه باس-پری و مقایسه عاطفه مثبت و منفی انجام گردید که ضرایب همبستگی بین سیاهه سازمان شخصیت، خرده مقیاس‌های پرخاشگری جسمی، پرخاشگری کلامی، خشم و خصومت و مقیاس عاطفه مثبت و منفی به ترتیب ۰/۵۷، ۰/۱۸، ۰/۳۹، ۰/۴۴، ۰/۲۱، -۰/۴۰، بدست آمد (هونگ، ۲۰۰۲).

پرسشنامه سبک‌های دفاعی (DSQ-40): پرسشنامه سبک‌های دفاعی اندرز، سینگ، باند و همکاران (۱۹۹۳) ۴۰ سوال دارد که در مقیاس ۹ درجه‌ای لیکرت از (کاملاً موافق تا کاملاً مخالف)، ۲۰ مکانیسم دفاعی را بر حسب سه سبک دفاعی رشد یافته، روان‌آزرده و رشد نیافته ارزیابی می‌کند. سوال‌های ۲،۳،۵،۷،۲۱،۲۴،۲۹،۳۵ سبک دفاعی رشد یافته، سوال‌های ۳۴،۳۳،۲۸،۱۷،۱۱،۱۰،۶ سبک دفاعی روان‌آزرده، و بقیه سوال‌ها سبک دفاعی رشد نیافته را مورد ارزیابی قرار می‌دهند. مکانیسم‌های دفاعی رشد یافته شامل والایش، شوخ‌طبعی، پیش‌بینی و فرونشانی و سبک دفاعی روان‌آزرده، شامل ابطال، نوع دوستی کاذب، آرمانی‌سازی و واکنش متضاد است. سبک دفاعی روان‌آزرده شامل ابطال، نوع دوستی کاذب، آرمانی‌سازی و واکنش متضاد است. سبک دفاعی رشد نیافته نیز از دوازده مکانیسم دفاعی فرافکنی، پرخاشگری منفعل، برونی‌سازی، مجزاسازی، نارزنده‌سازی، خیالپردازی اوتیستیک، انکار، جابجایی، تفرق، جداسازی، دلیل تراشی و بدنی سازی تشکیل شده است. اندرز و همکاران (۱۹۹۳)، همبستگی‌های میان آزمون و آزمون مجدد را بین ۰/۴۶ تا ۰/۸۶ گزارش نمودند و نیز آلفای کرونباخ

4. Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
5. linear structural relations

1. Kernberg's Inventory of Personality Organization (IPO)
2. Hoek
3. defense style questionnaire

نباشد، نرمال بودن چندمتغیری محقق شده است. بنابراین توزیع تمامی ترکیب‌های متغیرها نرمال است. بررسی پیش فرض عدم وجود هم‌خطی چندگانه^۲ به وسیله واریس ماتریس همبستگی بین متغیرهای مشهود انجام شد. بررسی این ماتریس حاکی از عدم وجود هم‌خطی چندگانه بین آنها است. ضرایب همبستگی در دامنه $0/81 \leq r \leq 0/22$ قرار دارند. ضرایب همبستگی که بالای $0/85$ باشند در تخمین صحیح مدل مشکل ایجاد می‌کنند (بنتلر، ۱۹۹۵). بنابراین فرض عدم وجود هم‌خطی چندگانه نیز محقق شده است. مدلیابی معادلات ساختاری با کاربرد روش تخمین حداکثر درست‌نمایی^۳ برای ارزیابی مدل اندازه‌گیری و مدل ساختاری به کار برده شد. مدل اندازه‌گیری ارتباط متغیرهای مشهود را با متغیرهای مکنون مشخص می‌کند. ارزیابی این مدل با استفاده از روش تحلیل عاملی تأییدی انجام می‌شود. شاخص‌های برازش مدل اندازه‌گیری که در جدول ۲ ارائه شده است، لازم برای عملیاتی کردن متغیرهای مکنون را دارند.

جدول ۳: شاخص‌های برازش مدل اندازه‌گیری و مدل ساختاری پژوهش

GFI	CFI	AGFI	SRMR	RMSEA	R FI	X2 /DF	Chi - Squar
۰/۹۳	۰/۹۶	۰/۹۰	۰/۰۷۲	۰/۰۸۰	۰/۹۳	۱۶۳	۱۱۲/۷۲
۰	۰	۰	۰	۰	۰	۳	۰
۰/۹۳	۰/۹۶	۰/۹۰	۰/۰۷۲	۰/۰۸۰	۰/۹۳	۱۶۳	۱۱۲/۷۲
۰	۰	۰	۰	۰	۰	۳	۰

هم‌چنین ارزیابی مدل ساختاری با استفاده از روش مدلیابی معادلات ساختاری نشان داد که تمامی شاخص‌های برازش این مدل فرضی، در محدوده برازش مطلوب قرار دارد. شاخص‌های برازش مربوط به این مدل در جدول ۲ دیده می‌شود. شکل ۲ مدل ساختاری مفهومی را به همراه ضرایب استاندارد به تصویر می‌کشد. همان‌گونه که مشاهده می‌شود روابط موضوعی به عنوان متغیر برون‌زا، به ترتیب با ضریب استاندارد $0/58$ ($t=9/88$) $0/37$ ($t=5/79$)، بر مکانیسم دفاعی و ساختار شخصیت مرزی تأثیر دارد. مکانیسم دفاعی نیز با ضریب استاندارد $0/26$ ($t=4/23$) بر ساختار شخصیت مرزی تأثیر می‌گذارد. با توجه به اینکه در مدل ساختاری، معناداری ضریب مسیر با استفاده از مقدار T (T -value) مشخص می‌شود. چنانچه مقدار t بیش از $1/96$ باشد ارتباط دو سازه معنادار است، بنابراین تمامی مسیرها معنادار است.

در مدل فرضی، مکانیسم دفاعی، اثر روابط موضوعی بر ساختار شخصیت مرزی را واسطه‌گری می‌کند. به این صورت که روابط موضوعی بر مکانیسم دفاعی اثر می‌گذارد، مکانیسم دفاعی بر ساختار شخصیت مرزی اثر می‌گذارد. شاخص‌های برازش مربوط به این مدل در جدول ۴-۵ مشاهده می‌شود. شاخص‌ها نشان دهنده برازش بسیار مناسب مدل فرضی است.

3. Maximum likelihood

تحول- یافته	۱۳	۷۹	۴۸/۰۷	۱۳/۷۶	۰/۲۳۲	-۰/۸۹۳
تحول- نیافته	۳۳	۱۸۵	۱۱۶/۰۸	۳۳/۵۸	۰/۳۴۴	-۰/۶۳۱
نوروتیک	۱۱	۶۳	۴۱/۷۳	۱۲/۴۰	۰/۰۸۶	-۰/۸۰۴

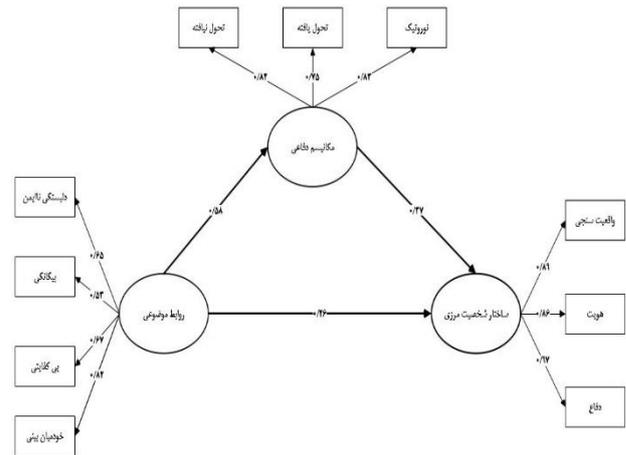
قبل از ارزیابی مدل اندازه‌گیری و مدل ساختاری، پیش‌فرض‌های مهم مدلیابی معادلات ساختاری شامل نرمال بودن تک متغیری و چندمتغیری و عدم وجود هم‌خطی چندگانه مورد بررسی قرار گرفت. محاسبه چولگی و کشیدگی هر یک از متغیرهای مشهود، روشی معمول برای ارزیابی نرمال بودن تک متغیری است. در این مطالعه چولگی متغیرهای مشاهده‌پذیر در دامنه $-1/37$ تا $0/813$ و کشیدگی آن‌ها در دامنه $-0/893$ تا $1/12$ قرار داشت. چو و بنتلر (۱۹۹۵)، نقطه برش $3 \pm$ را برای مقدار چولگی و $10 \pm$ برای مقدار کشیدگی مناسب می‌دانند.

جدول ۲: ماتریس همبستگی بین متغیرهای مشاهده‌پذیر پژوهش

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰
۱. دفاع روانی	۰/۸۱	۰/۷۷	۰/۲۸	۰/۲۲	۰/۲۹	۰/۲۹	۰/۲۹	۰/۲۹	۰/۲۹	۰/۲۹
۲. سردرگم ی	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰
۳. واقعیت	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰
۴. ناتوانی	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰
۵. خودم حور	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰
۶. دل‌بستگی	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰
۷. بیگانگی	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰
۸. تحولی	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰
۹. عدم- تحول	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰
۱۰. نوروتیک	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰

در این مطالعه فرض نرمال بودن چندمتغیری با محاسبه شاخص کشیدگی چندمتغیری نسبی^۱ بررسی شد که مقدار آن برابر $1/181$ بدست آمد. بنتلر (۱۹۹۵)، معتقد است در صورتی که ارزش این شاخص بیشتر از ۳

1. relative multivariate kurtosis
2. multicollinearity



شکل ۲. مدل ساختاری پژوهش

در مطالعه حاضر برای ارزیابی روابط واسطه‌ای از آزمون بوت استرپ استفاده شد. بوت استرپ قدرتمندترین و منطقی‌ترین روش را برای ارزیابی اثرات غیر مستقیم فراهم می‌آورد. ارزیابی معنی‌داری این روابط را می‌توان به دو طریق بررسی کرد. روش اول با مراجعه به سطوح معنی‌داری و روش دوم با بررسی فاصله‌های اطمینان. در صورتی که حد بالا و پایین با فاصله اطمینان ۹۵٪ برای مسیر واسطه‌ای هم علامت باشند (هر دو مثبت یا هر دو منفی) و یا به عبارتی مقدار صفر بین این دو حد قرار نگیرد مسیر مورد نظر در سطح $p < 0/05$ معنی‌دار است. جدول ۳، اثرات غیرمستقیم یا میانجی را برای مدل فرضی نشان می‌دهد. براساس مندرجات این جدول اثر روابط موضوعی بر ساختار شخصیت مرزی با واسطه‌گری مکانیزم‌های دفاعی دارای ضریب استاندارد $0/22 (p = 0/004)$ است.

جدول ۴: نتایج آزمون بوت استرپ برای روابط واسطه‌ای

متغیر مستقل	متغیر واسطه‌ای	متغیر وابسته	حدود بوت استرپ	خطای استاندارد	اندازه معنی‌داری	سطح معنی‌داری	
			حد بالا	حد پایین			
روابط موضوعی	مکانیزم‌های دفاعی	ساختار شخصیت مرزی	۰/۳۵۸	۰/۱۱۹	۰/۰۵۷	۰/۲۲	۰/۰۰۴

بحث و نتیجه‌گیری

یافته‌های مطالعه حاضر نشان داد که سازمان شخصیت مرزی هم به صورت مستقیم از طریق روابط موضوعی و هم به صورت غیرمستقیم از طریق مکانیزم‌های دفاعی تبیین می‌شود. این یافته با نتایج پژوهش‌های رسو

و آمانا (۲۰۱۶)، وینشک و داوس (۲۰۱۷)، کرنبرگ^۱ (۲۰۱۵) همسو می‌باشد. در تبیین این یافته‌ها، می‌توان مطرح کرد که تجارب نامطلوب کودکی باعث می‌شود که کودکان بازنمایی‌های موضوعی مختلفی را درونی کنند که در یکپارچه کردن جنبه‌های مهرآمیز و نامهرآمیز کسانی که به آن‌ها نزدیک اند، واقع نمی‌شوند. در نتیجه این روابط موضوعی مختل، من‌ناایمن پدید می‌آید که ویژگی اصلی سازمان شخصیت مرزی است. از دیدگاه روابط موضوعی، توانایی برقراری روابط ارضاکنده متقابل تا حدودی به الگوی درون فکنی شده‌ی ناشی از تعاملات اولیه با والدین و نگرش نسبت به آنها و افراد مهم مربوط است (برس، باسر، راتم و همکاران، ۲۰۱۳). در طی این فرایند، فرد بازنمایی‌های ذهنی کودکانه خود از والدین را به عنوان چهره‌های همه توان قدرتمند از دست می‌دهد. در خلال این دوره رشد نوجوان شروع به ایجاد یک حس جدایی خویش از سیستم خانواده می‌نماید. این تغییرات تدریجی نوجوان را قادر می‌سازد به طور فزاینده‌ای در فرایند خودتنظیمی مستقل شده، در راه اهداف و توانایی‌های خود گام بردارد و تمایل به پذیرش مسئولیت پیدا کند که این امر، پیش‌نیازی برای روابط پخته‌تر با دیگران محسوب می‌شود. مشخصه خاص این روابط پخته، امکان برقرار تعامل دوجانبه با استفاده از دفاع‌های متناسب در روابط است. حرکت فرد به سوی یک سازش یافتگی سالم در انتخاب دفاع، به گونه‌ای تنگاتنگ، به دست‌یابی وی به روابط پایدار و مستقل، کمک می‌کند. از این‌رو، فرد در زمان‌های شکست یا استرس می‌تواند با استفاده از دفاع‌های پخته‌تر، روابط خود را حفظ کند.

در مسیر طبیعی رویدادها، روابط موضوعی تعارضی یک بیمار، در زندگی روزمره و در رابطه‌اش با درمانگر بی‌طرف، فعال می‌شوند. وقتی این روابط فعال شدند، بین میل به استقرار روابط موضوعی تعارضی فعال شده و تمایل مخالف به سرکوبی بیشتر یا دفاع در مقابل ابراز مستقیم‌شان، نزاع در می‌گیرد. تحلیل مقاومت به فرایند کشف و تفسیر عملکردهای دفاعی به محض فعال شدن و استقرار در درمان، اطلاق می‌شود (کالیگور^۲ و همکاران، ۲۰۰۷). شبیه به طیف اتوکرنبرگ، دو طیف تعریف شده است، یکی با بیماران با ساختار شخصیتی شکننده از سطوح خفیف تا شدید، و دیگری بیماران بدون شکنندگی است. بیماران با شکنندگی، طیف دفاع‌های اولیه و اختلال ادراکی شناختی را تجربه می‌کنند. بیماران روان‌رنجور با افزایش ترومای اولیه و افزایش بیشتر شدت احساسات پیچیده و دفاع‌ها از مقاومت کم به مقاومت متوسط و پس از آن به سمت مقاومت شدید می‌روند. طیف بیماران شکننده از شکنندگی خفیف به سمت شکنندگی شدید با تفاوتی که در چگونگی افزایش اضطراب بیمارانی که قبل از روبه‌رو شدن با اختلال ادراکی شناختی یا دفاع‌های اولیه، وجود دارد، می‌رود. این دو گروه عمده از لحاظ تروما و

تاریخچه دلبستگی، مدت درمان، نتایج و فرایند روان درمانی متفاوت‌اند (عباس، ۲۰۱۵).

در نظریه‌ی ساختاری ذهن، ایگو کارکردهای زیادی دارد و هدف آن محافظت از شخص، به‌وسیله‌ی میانجی‌گری میان نیروهای درونی و انتظارات واقعیت بیرونی است. این نیروهای درونی شامل سوپرایگو و اید هستند که اغلب خارج از حیطه آگاهی و در حوزی ناهشیاری باقی می‌مانند (جمیل، عاطف‌وحید، دهقانی و حبیبی، ۱۳۹۴). بنابراین، وجود یک ایگوی قدرتمند باعث می‌شود که افراد نشانه‌های آسیب روانی را از خود کمتر نشان دهند و در برابر تنش ناشی از شرایط فشارزای زندگی، تحمل و ظرفیت کافی داشته باشند. از طرف دیگر، ضعف ایگو موجب می‌شود که ارگانیزم از دنیای بیرونی به دنیای درونی برگردد و به خودش عقب‌نشینی کند. یکی از منابع درونی‌ای که فرد را قادر می‌سازد تا علی‌رغم شرایط ناگوار و پیشامدهای منفی، به رشد سازگارانه خود ادامه دهد و سلامت روان خود را حفظ کند، مکانیسم‌های دفاعی است. مکانیسم‌های دفاعی به کاهش اضطراب و افزایش سلامت روان منجر می‌گردد. قدرت ایگو متغیر مهمی در شمار عملکرد انسان به شمار می‌رود. اصطلاح قدرت ایگو، به توانایی فرد برای برخورد موثر با خواست‌های رقابت‌آمیز و موقعیت‌های توان‌فرسا و برای عملکرد موثر به‌رغم خواست‌ها و توقعات این نیروهای متعارض به کار می‌رود (بشارت، رامش، مقیمی، ۲۰۱۸). همان‌طور که در متون مربوط ذکر شده است، انسان در هر سطحی از رشد روانی ناگزیر به استفاده از مکانیزم‌های دفاعی است. این گفته از این رو است که براساس تئوری روان‌تحلیل‌گری آدمی همواره تحت فشارهای مرتبط با تکانه‌های اید است که گاهی خطرناک و ناهم‌خوان با الزامات فرهنگی و اجتماعی تلقی می‌شود و برآورده شدن آن‌ها نیاز به مصالحه ایگو به‌عنوان عامل مرتبط با واقعیت بیرونی دارد. در پژوهش حاضر نقش میانجی مکانیزم‌های دفاعی تایید شده است. به این صورت که روابط موضوعی از طریق مکانیزم‌های دفاعی بر سازمان شخصیت مرزی تاثیر دارد. در تبیین یافته حاضر باید به این نکته اشاره کرد که مکانیسم‌های دفاعی در خدمت به اصل واقعیت در جهت ارضای تکانه‌های حاصل از نهاد دست به مصالحه‌ای می‌زنند، که ضمن آن به شکل جایگزینی ارضا اتفاق می‌افتد. هرچه ایگو از سازمان‌یافتگی منسجم‌تری برخوردار باشد، مکانیسم‌های دفاعی بالغ‌تر و در نتیجه تحریف واقعیت، کمتر صورت می‌گیرد. در اینجا سطح بالاتری از سلامت روان در فرد مشاهده خواهد. در عوض، نظام نامنجم ایگو در پاسخ به مقتضیات اید، سوپرایگو و واقعیت، با استفاده از مکانیسم‌های دفاعی نابالغ مسیرهای جانیشینی ناکارآمدتری را برای ارضای تکانه‌های اید برمی‌گزیند. از این‌رو، نتیجه به‌دست آمده که حاکی از ارتباط منفی مکانیسم‌های رشدنیافته و سطح سلامت روان دارد، قابل تبیین است. گفته می‌شود کارکردهای دفاعی ایگو، نه تنها برای حفاظت از ایگو در برابر تعارضات میان ایگو، اید و سوپرایگو، بلکه برای پاسداری از ایگو در برابر تعارض بین‌فردی، تعارض بین هنجارهای اجتماعی و آشفتنگی برآمده از تروما نیز هست (اسکارف^۱، ۲۰۱۳). بنابراین، وجود یک ایگوی قدرتمند باعث می‌شود که افراد نشانه‌های آسیب روانی را

از خود کمتر نشان دهند و در برابر تنش ناشی از شرایط فشارزای زندگی، تحمل و ظرفیت کافی داشته باشند. از طرف دیگر، ضعف ایگو موجب می‌شود که ارگانیزم از دنیای بیرونی به دنیای درونی برگردد و به خودش عقب‌نشینی کند (بشارت و همکاران، ۲۰۱۸).

با این‌که یافته‌ها از مدل فرضی پژوهش حمایت کردند، نتایج این پژوهش باید با در نظر گرفتن محدودیت‌های آن تفسیر شود. ابتدا اینکه مطالعه حاضر روی دانشجویان که جمعیت نسبتاً همگنی هستند، انجام شده است؛ بنابراین، در تعمیم نتایج به جمعیت‌های دیگر محدودیت وجود دارد. از سوی، هرچند بسیاری از پژوهشگران از مفهوم‌سازی اختلالات روانی در ساختاری ابعادی حمایت می‌کنند و بر این باورند که نتایج به دست آمده از محیط‌های بالینی و غیر بالینی تا حد زیادی مطابق هم هستند. باید در تعمیم نتایج این مطالعه به محیط غیر بالینی احتیاط کرد. محدودیت دیگر اینکه ماهیت مقطعی مطالعه حاضر، مانع استنتاج‌های علی و شناخت دقیق ماهیت واقعی روابط بین متغیرهای پژوهش می‌شود. احتمال زیادی وجود دارد که ترتیب زمانی شکل‌گیری متغیرها براساس مدل فرضی ارائه‌شده باشد؛ با وجود این، قطعاً نمی‌توان بر پایه این مطالعه حالت‌های جایگزین دیگر را رد کرد. سرانجام اینکه در این مطالعه برای ارزیابی هر کدام از متغیرها تنها از یک ابزار اندازه‌گیری خودسنجی استفاده شد. استفاده از روش‌های اندازه‌گیری متنوع می‌تواند به مفهوم‌سازی بهتر متغیر کمک کند.

با توجه به محدودیت‌های پژوهش، پیشنهاد می‌شود مطالعه حاضر روی جمعیت بالینی یا جمعیت‌های غیردانشجویی نیز انجام شود تا توان تعمیم‌دهی یافته‌های آن افزایش یابد. هم چنین به منظور استنتاج روابط علی و شفاف کردن توالی زمانی بین متغیرهای پژوهش، انجام مطالعات طولی پیشنهاد می‌شود.

سپاس‌گزاری

پژوهشگران، از همه شرکت‌کنندگان در این پژوهش که نهایت همکاری را در اجرای این پژوهش داشته‌اند، تشکر و قدردانی می‌کنند.

منابع

صمیمی، زینب؛ احتشام‌زاده، پروین و پاشا، غلامرضا (۱۳۹۱). مقایسه تاب‌آوری و سلامت روان کارکنان تولید، تعمیرات بخش (احیاء مستقیم) و کارکنان امور اداری شرکت فولاد خوزستان. *فصلنامه روان‌شناسی تحلیلی شناختی*. ۳ (۱۱): ۶۱-۷۳.

- Andersen, B., LaVoie, J. C., & Dunkel, C. S. (2007). Individuation and parents as people: Measurement concerns regarding two aspects of autonomy. *Journal of Adolescence*, 30(5), 751-760.
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological bulletin*, 103(3), 411.
- Balikci, A., Erdem, M., Bolu, A., Oznur, T., & Celik, C. (2014). Defense Mechanisms in Endogenous Depression. *Journal of Arastirma/Original Article*, 56, 154-158.
- Bell, M. D. (2003). Bell Object Relations Inventory for Adolescents and Children: Reliability, validity, and factorial invariance. *Journal of Personality Assessment*, 80(1), 19-25.
- Berney, S., Roten, Y. D., Beretta, V., Kramer, U., & Despland, J. N. (2014). Identifying Psychotic Defenses in a Clinical Interview. *Journal of Clinical Psychology*, 70 (5), 428-439.
- Besharat, M. A., Ramesh, S., & Moghimi, E. (2018). Spiritual health mediates the relationship between ego-strength and adjustment to heart disease. *Health psychology open*, 5(1), 2055102918782176.
- Blackman, J. S. (2003). Dynamic supervision concerning a patient's request for medication. *The Psychoanalytic Quarterly*, 72(2), 469-475.
- Caligor, E., Kernberg, O. F., & Clarkin, J. F. (2007). Handbook of dynamic psychotherapy for higher level personality pathology. American Psychiatric Pub.
- Caligor, E., Kernberg, O. F., & Clarkin, J. F. (2007). Handbook of dynamic psychotherapy for higher level personality pathology. American Psychiatric Pub.
- Chou, C. P., & Bentler, P. M. (1995). Estimates and tests in structural equation modeling.
- Clarkin, J. F., Lenzenweger, M. F., Yeomans, F., Levy, K. N., & Kernberg, O. F. (2007). An object relations model of borderline pathology. *Journal of personality disorders*, 21(5), 474-499.
- Drapeau, M., Thompson, K., Petraglia, J., Thygesen, K. L., & Lecours, S. (2011). Defense mechanisms and gender: An examination of two models of defensive functioning derived from the Defense Style Questionnaire. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 11(1), 149-155.
- Dziegielewska, S.F. (2010). DSM-IV-TR in action. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Eurelings-Bontekoe, E. H., Luyten, P., IJssennagger, M., van Vreeswijk, M., & Koelen, J. (2010). Relationship between personality organization and Young's cognitive model of personality pathology. *Personality and Individual Differences*, 49(3), 198-203.
- Granieri, A., La Marca, L., Mannino, G., Giunta, S., Guglielmucci, F., & Schimmenti, A. (2017). The relationship between defense patterns and DSM-5 maladaptive personality domains. *Frontiers in psychology*, 8, 1926.
- Greenberg, M. (1983). "Horace", Classicism and Female Trouble. *Romanic Review*, 74(3), 271.
- هادی‌نژاد، حسن؛ طباطبائی، مریم و دهقانی، محمود (۱۳۹۳). بررسی مقدماتی روایی و پایایی پرسشنامه روابط موضوعی و واقعیت‌آزمایی بل. *مجله روانپزشکی و روانشناسی بالینی ایران*. ۲۰(۲). ۱۶۲-۱۶۹.
- Abbass, A (2015). "Reaching through resistance: Advanced psychotherapy techniques". Kansas City, MO: Seven Leaves.
- Al Behbahani, M., & Mohammadi, N. (2007). Review the psychometric properties of the Kronberg character organization log. *Journal of psychology*, 11(2), 195-185.

- Handelzalts, J. E., Fisher, S., & Naot, R. (2014). Object relations and real-life relationships: A cross method assessment. *Scandinavian Journal of Psychology*, 55, 160-167.
- Hanif, R., Kliever, W., & Riaz, R. (2019). Personality traits differentiate Pakistani males in recovery versus relapse from substance use disorders. *Personality and Individual Differences*, 141, 226-228.
- Hébert, E., Diguier, L., Descôteaux, J., Daoust, J. P., Rousseau, J. P., Normandin, L., & Scullion, M. (2003). "The Personality Organization Diagnostic Form (Podf): A Preliminary Report on Its Validity and Interrater Reliability". *Psychotherapy Research*, Vol. 13(2): 243-254.
- Hibbard, S., & Porcerelli, J. (1998). Further validation for the Cramer Defense Mechanism Manual. *Journal of Personality Assessment*, 70, 460-483.
- Hoek, H. W. (1995). The distribution of eating disorders. *Eating disorders and obesity: A comprehensive handbook*, 207-211.
- Jamil, L., Atef Vahid, M., Dehghani, M., & Habibi, M. (2015). The mental health through psychodynamic perspective: The relationship between the ego strength, the defense styles, and the object relations to mental health. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*, 21(2), 144-154.
- Jun, J.Y., Lee, Y.G., Lee, H., Yoo, S.Y., Song, J & Kim, S.J. (2015), Association between Defense Mechanisms and Psychiatric Symptoms in North Korean Refugees. *Journal of Comprehensive Psychiatric*, 56, 179-187.
- Kernberg, O. F. (1984). The couch at sea: Psychoanalytic studies of group and organizational leadership. *International Journal of Group Psychotherapy*, 34(1), 5-23.
- Kernberg, O. F. (2015, January). Neurobiological correlates of object relations theory: The relationship between neurobiological and psychodynamic development. In *International Forum of Psychoanalysis* (Vol. 24, No. 1, pp. 38-46). Routledge.
- Kovács, L. N., Schmelowszky, Á., Galambos, A., & Kökönyei, G. (2021). Rumination mediates the relationship between personality organization and symptoms of borderline personality disorder and depression. *Personality and Individual Differences*, 168, 110339.
- Kramer, U., de Roten, Y., Perry, J. C., Despland, J. N. (2013). Beyond splitting: observer-rated defense mechanisms in borderline personality disorder. *Psychoanalytic Psychology*, 30: 3-15.
- Larsen, A., Bøggild, H., Mortensen, J. T., Foldager, L., Hansen, J., Christensen, A., ... & Munk-Jørgensen, P. (2010). Psychopathology, defence mechanisms, and the psychosocial work environment. *International Journal of Social Psychiatry*, 56(6), 563-577.
- Lenzenweger, M. F., Clarkin, J. F., Kernberg, O. F., & Foelsch, P. A. (2001). The inventory of personality organization: psychometric properties, factorial composition, and criterion relations with affect, aggressive dyscontrol, psychosis proneness, and self-domains in a nonclinical sample. *Psychological assessment*, 13(4), 577.
- Millon, T., Millon, C. M., Meagher, S. E., Grossman, S. D., & Ramnath, R. (2012). *Personality disorders in modern life*. John Wiley & Sons.
- Miranda, B., & Louza, M.R. (2015). The Physician`s Quality of life: Relationship with Ego Defense Mechanisms and Object Relations. *Journal of Comprehensive Psychiatry*, 63, 22-29.
- Perry, J. C., Presniak, M. D., & Olson, T. R. (2013). Defense mechanisms in schizotypal, borderline, antisocial, and narcissistic personality disorders. *Psychiatry*, 76(1), 31-52.
- Presniak, M. D., Olson, T. R., & MacGregor, M. W. (2010). The role of defense mechanisms in borderline and antisocial personalities. *Journal of Personality Assessment*, 92, 137-145.
- Rinkinen, J., Jalas, M., & Shove, E. (2015). Object relations in accounts of everyday life. *Sociology*, 49(5), 870-885.
- Russo, S. & Amnå, E. (2016). "The personality divide: Do personality traits differentially predict online political engagement?". *Social Science Computer Review*, Vol.34, No.3, 259-277.
- Scharff, J. S. (2013). Psychoanalysis online: mental health. *Teletherapy and Training*.
- Weinschenk, A. C. (2017). "Big five personality traits, political participation, and civic engagement: Evidence from 24 countries", *Social Science Quarterly*, Vol.98, No.5, 1406-1421.
- Westen, D. (1991). Social cognition and object relations. *Psychological Bulletin*, 109, 429-455.